

Hvilken slags broderskab forbyder magi i børnelitteraturen?

af Joan Schmidt

Medierne i Danmark har i sommeren 2013 dækket sommerlandets aktiviteter og også de såkaldte svovlprædikener holdt på Jehovas Vidners sommerstævner. Klik på billederne for at læse TV-kanalernes omtale af de religiøse taler.

Eller klik på disse hyperlinks:

[DR1 - Jehovas Vidner risikerer racismesag for svovlprædikener](#)

[TV2 - Jehovas Vidner risikerer racismesag for svovlprædikener](#)

The screenshot shows the DR.dk news website. At the top, there is a navigation bar with 'DR dk' and categories like 'NYHEDER', 'TV', 'RADIO', and 'MERE ...'. Below this is a search bar and a secondary navigation bar with 'Nyhedsoverblik', 'Politik', 'Sport', 'Kultur', 'Viden', 'Lev Nu', 'Regionalt', 'Vejr', 'Tv-nyheder', and 'Alle nyheder'. The main headline is 'NYHEDER' in large blue letters. Below the headline, there is a 'VIFØLGER' section with links to 'Stormen', 'Hemmelig overvågning', 'Skattely', 'Kommunalvalg', and 'Gældskrise i USA', along with a 'FLERE' link. The main article is dated '25. JUL. 2013 KL. 06:56' and has the headline 'Jehovas Vidner risikerer racismesag for svovlprædikener'. The sub-headline reads: 'Afhoppere fra trossamfundet beskrives som mentalt syge og Satans medarbejdere, og det kan resultere i en racismesag.' Below the text is a video player showing a man speaking at a podium in a church setting. To the right of the main article is a 'NYHEDER TOPHISTORIER' section with three items: 'Politiformand: Det er amatøragtig efterforskning' (KL. 13:31), 'Norsk politiforbund: Ikke et problem med numre på uniformen' (KL. 12:45), and 'Radikale: Pia Kjærsgaard er langt ude' (KL. 11:05). Below this is an 'INDLAND SENESTE NYT' section with three items: 'Politiformand: Det er amatøragtig efterforskning' (KL. 13:31), 'DSB er klar efter orkanen: Alle tog kører på mandag' (KL. 13:00), and 'Norsk politiforbund: Ikke et problem med numre på uniformen' (KL. 12:45). At the bottom left of the video player, there is a caption: 'Jehovas Vidner er kendt for at have en skarp holdning til frafaldne, men flere vurderer, at sprogbrugen er skærpet. Foto: DR'.

Klik på avisudklippene for at se omtalerne i DR1 Nyheder, TV2 Nyheder og Kristeligt Dagblad.

Transskription af prædikerne kan findes på linket til DR, hvor der ligger en pdf-fil [Transskription fra DR](#).

Transskriptionen ligger også som en pdf-fil på hjemmesiden for Kristeligt Dagblad: [Transskription af talerne ved Jehovas Vidners sommerstævne \(pdf-fil\)](#)

Pdf-filerne fra DR og Kristeligt Dagblad kan endvidere downloades her fra blokken:

[KD svovlprædiken 2013](#)

[DR svovlprædiken 2013](#)

Transskriptionen fra talerne er indsat som bilag ([svovlprædiken 2013 side 25](#)) efter dette blogindlæg med henblik på at markere citater fra talerne med hyperlinks.

Jehovas Vidner risikerer racismesag for svovlprædikener

Af TV 2, TV 2 - 25. juli 2013, 00:40

Afhoppere fra trossamfundet beskrives som "mentalt syge" og "Satans medarbejdere".

Tidligere medlemmer virus. De er slanger og blandes med ren jord.

Så kraftige har advars store sommerstævner sted de seneste uger.

Advarslerne i prædike afhoppede medlemme frafaldne er så grov, at med straffelovens raci

Det vurderer Niels-Erik Racediskrimination, ef

- Talerne går klart over og slanger, er vi ovre i

Racismeparagraffen e e eller

Kristeligt Dagblad
tro | etik | eksistens

Prøv Kristeligt Dagblad gratis i 4 uger
Bestil

NYHEDER DEBAT LIV&SJÆL ETIK TEMAER KIRKELUKNINGER 10 VIGTIGSTE ARKIV
FORSIDE DANMARK UDLAND KIRKE OG TRO KULTUR 3. VERDEN REJSER SENESTE NYT
Ferieboliger Jobmarked Kirkelig vejviser Foto

Jehovas Vidner risikerer racismesag



Poul Dal, formand for Støttegruppen for Tidligere Jehovas Vidner, mener, at sprogbugen ved sommerstævnet er en skærpelse af deres retorik. foto: Brian Rasmussen/Scanpix Denmark

Share on Facebook
Recommend 343 Tweet 9 Print Send Forstør

Læs også

- Afvisning ved døren. Når Jehovas Vidner ikke selv vil være med
- Tidligere Jehovas Vidner holder møde
- Sig nej til kontrol af vor religionsudøvelse
- Pas på med lovgivning om gravskikke
- Kritik: Øget tilsyn med trossamfund er en glidebane

Announce

Tema
Jehovas Vidner

File
DOKUMENTATION Læs transskription af talerne

Emneord
Jehovas Vidner I

K Laura Elisabeth Schnabel, Nikolaj Krak | 25. juli 2013
Sprogbugen mod tidligere medlemmer af Jehovas Vidner er nu blevet så hård, at den bryder med racismeparagraffen, vurderer jurist. Tidligere medlemmer overvejer politianmeldelse af bevægelsen

Tidligere medlemmer af Jehovas Vidner er som en dødsensfarlig virus. De er slanger og skal behandles som giftig jord, der ikke må blandes med ren jord.

Så kraftige har advarslerne lydt fra talerstolen under Jehovas Vidners store sommerstævner i Silkeborg og Herlufmagle, som har fundet sted de seneste uger. Advarslerne i prædikerne er rettet mod såkaldte frafaldne, der er afhoppede medlemmer af Jehovas Vidner.

DOKUMENTATION: Læs transskription af talerne ved Jehovas Vidners sommerstævne (pdf-fil)

Prøv Kristeligt Dagblad i fire uger gratis
Indtast tlf. nr. BESTIL

Jehovas Vidner om grove taler: Vi citerer bare Biblen

Talsmand for Jehovas Vidner afviser, at trossamfundet kan sammenlignes med nazister.



Talsmand for Jehovas Vidner, Erik Jørgensen.

Af **Laura Marie Sørensen** og **Camilla Faurholdt-Löfvall**

At sammenligne tidligere medlemmer af Jehovas Vidner med gift, slanger og dødelig virus er ikke racisme.

Det fastslår talsmand fra Jehovas Vidner, Erik Jørgensen, efter at to taler på trossamfundets sommerstævne har vakt debat.

Læs talerne under [linket her](#).

I talerne bliver de fremmødte advaret mod tidligere medlemmer: de frafaldne. Det foregår i så grove vendinger, at Niels-Erik Hansen, leder af Dokumentations- og Rådgivningscebtret mod Racediskrimination, vurderer, at det er på kant med straffelovens racismeparagraf.

PRINT
DEL ARTIKLEN:
MAIL
TWITTER
FACEBOOK

NYHEDER

Politiklagemyndighed kan ikke finde politimænd KL. 05:54

Kort til magten: I Vejen bliver fire ud af ti valg ind KL. 06:00

VIFØLGER Stormen Hemmelig overvågning Skattely Kommunalvalg

25. JUL. 2013 KL. 14:37 | OPDATERET 25. JUL. 2013 KL. 14:53

LYD: Frafaldne er som roskildesyge - Hør tale fra Jehovas Vidner

Hør og læs de taler, der er skyld i, at Jehovas Vidner risikerer racismesag.



DR Nyheder
Tale fra Jehovas Vidner

SOUNDCLOUD

Share

29:17

3,579

Jehovas Vidners taler kan høres på linket til DR Nyheder - klik på avisudklippet:

Lyden fra stævnetalerne kan også høres her på blokken:



Vidnerne udgør et enkelt samfund iblandt mange, der alle henviser til den kristne bibel, som deres trosgrundlag. Jehovas Vidner har lagt vægt på at blive et anerkendt trossamfund i Danmark. Det gør man efter disse retningslinjer: [Familiestyrelsen, Trossamfund Vejledning 6, udg. 2011](#)

Efter svovlprædikerne citerer pressen juridiske eksperter, der mener, at Jehovas Vidner måske er på vej til også at blive anerkendt som racistiske: [Nordjyske.dk/nyheder](#), [Jehovas](#)

Vidner anmeldes for racisme og [dr.dk Nyheder](#) og [Kristeligt Dagblad](#), 'Vi anmelder Jehovas Vidner for racisme'.

Problemet ser ud til at kunne blive, at anerkendelse som racistiske kan hænde at udelukke anerkendelse som trossamfund. Et følgespørgsmål, såfremt Jehovas Vidner betragtes som racistiske, vil blive om svovltaler ved en serie offentlige sommerstævner så også er at betragte som propagandavirksomhed.

Racismeparagraffen/straffelovens §266b:

Den, der offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds fremsætter udtalelser eller anden meddelelse, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering, straffes med bøde eller fængsel indtil 2 år.

Stk. 2. Ved straffens udmåling skal det betragtes som en særligt skærpende omstændighed, at forholdet har karakter af propagandavirksomhed.

Betyder anerkendelsen som trossamfund, at Jehovas Vidner gerne selv vil beskyttes af den såkaldte racismeparagraf – straffelovens §266b?

Det må man tro. Meningen med adgang til anerkendelse som trossamfund drejer sig om praktisk gennemførelse af grundlovssikrede frihedsrettigheder i demokratier:

Religions- og trosfriheden udgør sammen med forsamlings-, ytrings- og foreningsfrihed grundlæggende, demokratiske menneskerettigheder. Grundloven tildeler den danske, evangelisk-lutherske folkekirke en særlig status; men lovgivningen giver også andre trossamfund adgang til offentlig godkendelse. Udvalget finder, at denne åbenhed bidrager til at sikre, at det danske samfund er demokratisk og pluralistisk.

(...) Religions- og trosfriheden sikrer det enkelte menneskes ret til at vælge og fravælge en religiøs livsanskuelse og organisationers ret til at bekende deres lære og udføre deres ritualer.

[Familiestyrelsen, Trossamfund Vejledning 6, udg. 2011](#)

Racismeparagraffen drejer sig om, at veldefinerede grupper af personer, som for eksempel Jehovas Vidner og afhoppere fra Jehovas Vidner, hver især kan nyde friheden til at tro, både ifølge Jehovas Vidners lære og ifølge anden opfattelse, uden af den grund at blive udsat for hån og nedværdigende behandling. Lederen af Dokumentations- og Rådgivningscentret mod Racediskrimination, Niels-Erik Hansen hæfter sig ved, at Jehovas Vidners betegnelser for 'frafaldne' kan sidestilles med **nazisternes måde at kalde jøder for pest og kolera.**

Det der i pressen er blevet kaldt sommerens svovlprædikener, forsvarer vidnernes talsmand Erik Jørgensen, med henvisning til, at intet sprogbrug er andet, end hvad der finder 'grobund' i det nye testamente. Erik Jørgensen henviser i øvrigt til, at Jesus selv talte sandheden og kaldte sine religiøse modstandere for giftslange-ungel. Uden at være Jehovas Vidne véd en del, at Jesu forkyndelse var så ilde hørt, at nogen til sidst valgte at slå ham ihjel.

Bliver svovlprædikenerne så ilde hørt, at det kommer til en sag om racisme, vil Jehovas Vidner minde om, at de har religions- og ytringsfrihed. Brødrene vil altså gerne nyde beskyttelse både som anerkendt trossamfund og som gruppe, der ikke må forhånes og nedværdiges. Dog ikke anderledes end at Jehovas Vidner i deres ugentlige oplæring i bibelkundskab bestræber sig på at forberede deres vidner på dette for en tid at skulle tåle at være tilstede i den såkaldte 'onde gamle verden', der overordentlig snart skal forgå ved det store Harmagedon-slag, hvor Gud griber ind og dømmer både levende og afdøde. De sande kristne skal nemlig kendes på, at de vil blive forfulgt for deres tros skyld: 'I skal hades af alle på grund af mit navn', siger Jesus i Matt. kap. 10 vers 22. Jesus siger også: 'salige er I, når man håner jer og forfølger jer og lyver jer alt ondt på for mit navns skyld', Matt. kap. 6, vers 12. Det er, hvad kristne må regne med. Kun en af Jesu disciple døde en naturlig død.

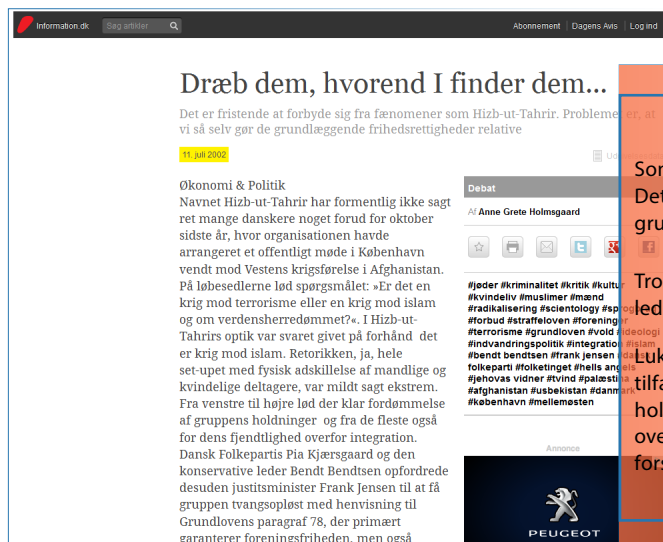
Mener Bror Jørgensen nu helt præcist, at sommerens svovlprædikener citerer, eller mener han med 'grobund i Det nye Testamente', at brødrene anvender metaforer, der kan forsvares med henvisning til tilsvarende udtryk, der findes i Biblen? Virus var jo i hvert fald ikke opdaget på det tidspunkt, hvor Det nye Testaments tekster efter brødrenes opfattelse blev indblæst af Guds ånd i mennesker, som så skrev dem ned.

Ifølge mine oplysninger så er det svært at finde forfølgelse af kristne i Europa efter den kolde krigs afslutning, og konfrontationerne med en totalitær socialistisk Østblok før da var ikke udelukkende rettet imod Jehovas Vidners version af kristendom men imod enhver kristendom som for eksempel de katolske ortodokse kirker. Kristne forfølges andre steder i verden. Det, vi for tiden hører mest om, er sammenstødene i Mellemøsten, som dog sjældent lige netop er gået ud over Jehovas Vidners form for kristendom. Hvis de 'sande' kristne skal kendes på forfølgelsen af dem, så er Vidnernes brødre i konkurrence med en god del af andre kristne trosretninger om prædikatet som eneste 'sand'.

Hvorfor nu svovlprædikener?

Erik Jørgensen tilbageviser i 2002 Anne Grete Holmsgaard (SF), der har sammenlignet brødrene med Hizb ut-Tahrir. Klik på avisartiklen nedenfor eller her: [Information 'Dræb dem, hvorend I finder dem...'](#) Men den meningsudveksling kan vel ikke ligefrem takseres som forfølgelse fra Anne Grete Holmsgaards side? Bror Jørgensen anfører selv, at medens Anne Grete Holmsgaard er godt kendt med frihedsrettigheder, så er hun tydeligvis **ikke godt kendt med vidnerne.**

I 2012 afviser Erik Jørgensen en psykologs fagligt baserede kritik af brødrenes 2 DVD'er med animationsfilm udgivet til børneopdragelse – takseres så den form for indsigelse til forfølgelse?



Som broderskab deler Hizb ut-Tahrir træk med en række andre organisationer som f.eks. DNSAP, Det Europæiske Arbejderparti, Scientology, Tvind, Jehovas Vidner, den tidligere Blekingegade-gruppe og Hells Angels.

Trods disses uomtvistelige forskellighed to har medlemmer, der er dømt for mord begået som led i medlemsskabet af de pågældende organisationer har de en række træk tilfælles:

Lukkede organisationer, ekstreme ideologier, modvilje mod pressen lige med undtagelse af de tilfælde, hvor de får lov til selv at styre, hvad pressen må spørge om en række ritualer der oprettholder den indre sammenhængskraft og den totale foragt for tvivlens nådegave. For nogle af ovennævnte organisationers vedkommende med frygtelige og tragiske konsekvenser for de, der forsøger at forlade organisationen igen.

Seneste artikler af Erik Jørgensen Jehovas Vidner

Vi er skam fredelige

24. juli 2002 | Debat | Kommentarer (0)

Urimeligt, at Anne Grete Holmsgaard sammenligner Jehovas Vidner med Hizb-ut-Tahrir Religion i kronikken den 11. juni om frihedsrettigheder peger Anne Grete Holmsgaard (SF) på Jehovas Vidner som en organisation, der deler træk med Hizb-ut-Tahrir! Jeg værdsætter hendes kamp for grundlæggende frihedsrettigheder, men de træk, hun nævner, passer ikke på Vidnerne, som hun tydeligvis ikke er godt kendt med...

Er problemet i virkeligheden, at brødrene er kommet til at føle sig lidt for anerkendte og for vel lidt i det danske samfund? Mangler Vidnernes brødre modstand, der kan bekræfte dem som de eneste sande kristne? Eller har det overgået min opmærksomhed, at Jehovas Vidners brødre rent faktisk har været udsat for forfølgelse og frafaldnes propaganda her på vores breddegrader, hvor svovlprædikerne er sendt i luften?

Ved nærmere læsning af de transskriberede taler, så ser brødrene ikke ud til at være så bange for politisk forfølgelse som for efterstræbelse af 'frafaldne' – det pressen kalder afhoppere. Efterprøver man udelukkende sit prædikat som 'eneste sande kristne' på forfølgelse fra netop 'frafaldne' fra ens eget trossamfund, så er brødrene da i hvert fald uden konkurrence fra andre kristne trossamfund om værdigheden som eneste sande. Bror [Leo Østergaard svarer den 25. juli 2013 Politiken](#) på, om sommerens skrappe advarsler imod 'frafaldne' ikke er en måde at manipulere og isolere medlemmerne på, så de ikke stiller spørgsmål ved deres tro?: 'Nej, det svarer til, at man siger nej tak til giftig eller fordærvet mad. Vi er ikke bange for at efterprøve vores tro, men når nogen åbenlyst prøver at forvrænge Bibelens budskab, tager vi afstand.' Klik på avisudklippet ovenfor til højre for at læse hele interviewet. Politiken anfører som fakta om brødrene, at de fraråder længere uddannelser og citerer bror Rasmussen for denne formaning til sommerens dåbskandidater. Klik på citatet for at se hele interviewet.



I skal passe på uafhængig tankegang. Undgå de frafaldnes propaganda på skrift og i tale. En anden ting, der kan give uafhængig tankegang, er videregående uddannelse. Tænk over det

Bror Rasmussens dåbsforedrag

Offentligheden har været inviteret til svovlprædikener, men vi mangler at få oplyst, hvad det er for middagsinvitationer til giftig og fordærvet mad, brødrene har været ulejliget med at takke nej til i et sådant omfang, at

DANMARK

Politik Vejret Uddannelse Samfund

Announce



DANMARK 25. JUL 2013 KL. 21.53

Talsmand for Jehovas Vidner: Man kan frit forlade os

Jehovas Vidner er det modsatte af en sekt, siger Leo Østergaard.



DÅB. En dreng varmer sig med et håndklæde efter sin dåb på sit weekends sommertræf i Jehovas Vidner. - Foto: DANIEL HJORTH

det må takseres som forfølgelse. Når man har læst transskriptionen af svovlprædikerne, spørger man på den ene side sig selv, hvad det dog er for voldsomme forfølgere brødrene ser sig efterstræbt af, nærmere bestemt dem der sætter plet på, river ned, rakker ned på, besudler, beklikker, tilsviner, bringer i vanry. ([svovlprædiken afsnit 10 side 26](#)) Hvem er dog disse typiske frafaldne, som brødrene har med at gøre her! ([svovlprædiken 2013 afsnit 10 side 26](#))

På den anden side tænker man på, hvad det er, der bliver tilbage, som brødrene kan tillade som efterprøvelse af troen, når først de voldsomme efterstræbelser er indhegnet som giftig jord, der ikke må betrædes, og når der er set bort fra al viden, der kan komme af videregående uddannelse.

Holmsgaard er tydeligvis ikke godt kendt med vidnerne. Offentligheden er tydeligvis heller ikke godt kendt med den forfølgelse af vidnerne, der skal berettigg svovlprædikener. Forfølgelse må selvsagt være noget mere end sund demokratisk debat, der stiller kritiske spørgsmål for eksempel for at afprøve tro. Spørgsmålet er om det kendskab til vidnerne, som brødrene selv har formidlet til offentligheden, kan understøtte den viden Holmsgaard mener at have eller om dette kendskab er bedre egnet til at falsificere Holmsgaards forståelse? Spørgsmålet er

om brødrenes egne dvd-er til børneopdragelse falsificerer brødrene eller de psykologer, der har tilladt sig at tale dem imod?

Efterprøvelse af tro eller kvik-regler?

På Jehovas Vidners sommerstævner hører vi, om 'de frafaldne', der kan sammenlignes med giftig jord for sande rene kristne (svovlprædiken afsnit 25 side 28) med virusmittede (svovlprædiken afsnit 3 side 25) man skal undgå kontakt med, og giftige slanger man skal sparke langt ud af sin have. (svovlprædiken afsnit 16 side 27) Sande kristne skal ifølge Paulus undgå 'dem' (svovlprædiken afsnit 34 side 30) alias det giftige og inficerede, og i det 2. brev af Johannes kap. 1 vers 10 og 11 så er forholdsreglen, 'modtag ham ikke i jeres hjem og hils ikke på ham. For den der hilser på ham er delagtig i hans onde gerninger'. (svovlprædiken afsnit 39 side 30) (Den Ny Verdens Oversættelse). En hilsen er nok til som Jehovas Vidne at pådrage sig skyld som giftig slange på Satans niveau. Adfærdsreglen er enkel at forstå, men er den rummelig nok til at give mulighed for efterprøvelse af tro?

Svovlprædiken bruger efter introduktionen af den enkle adfærdsregel nu en stund på at henvise til beretningen om syndefaldet i Edens Have, hvor Eva udfordres af den listige slange, der ræsonnerer med hende over Guds påbud om ikke at spise fra et enkelt udpeget træ, for så skal hun dø, ganske som hvis træet var forgiftet. Den frafaldne bagvaskers hovedret (svovlprædiken afsnit 15 side 27) er påstanden om, at frugten ikke er 'forgiftet', og den halve sandhed (svovlprædiken afsnit 15 side 27) er påstanden om, at det vil åbne Evas øjne at spise den forbudte frugt. Hun vil komme til at kende godt og ondt. Sandheden og læren, det brødrene vil kalde den hele sandhed eller en ikke giftig hovedret, er vel, at der intet giftigt er ved den tabuiserede frugt, men at Eva ved at trodse det tabu, der skal følges blindt og helt uden forståelse, vil blive sanktioneret af en vred Jehova, der idømmer dødsstraf for mangel på blind troskab. Eva anede det ikke. Hun kendte intet til det. Og havde det stået til Jehova, så havde hun heller aldrig fundet ud af det (svovlprædiken afsnit 16 side 27). Men er blind troskab, der sparker slangen langt ud af haven, et godt billede på, hvordan brødre kvalificeret kan efterprøve deres tro? Eller er beretningen snarere en belæring om, hvorfor brødrene advarer deres vidner imod **uafhængig tanke**.

Der er måske ikke så mange andre befolkningsgrupper, der er så godt klædt på til at genkende Jehovas Vidners adfærdsregulerende teknik, som netop danskerne der kan deres Matador-saga. Vi ved alle, hvordan grisehandler Larsen opdrager Kvik til at lade frikadellen ligge på tallerknen. For Kvik har lært, at frikadellen er en 'tysker'. Det ved Kvik jo ganske vist ikke, hvad er, men som den gode hund han gerne vil være, så ved han, at en 'tysker' rør man ikke, for det siger Larsen selv. Kvik er oplært til

at undgå det, han får udpeget som en 'tysker', ganske som Eva var opdraget af Jehova selv til at undgå den forbudte frugt. Brødrene oplæres helt tilsvarende i, hvad den rigtige reaktion er, på det der udpeges som 'fracaldne'. Frafaldne kender man ved, at de udpeges af brødrene ved udstødelse af menigheden. Og lykkes det virkelig helt at undgå kontakt til den slags udpegede, der svarer til grisehandler Larsens 'tysker', så er man ifølge sommerens svovlprædikener 'ikke gået glip af noget'. Brødrene prædikere som en hel sandhed, at virusbetinget Roskildesyge ikke er noget at opsøge for fornøjelsens skyld (svovlprædiken afsnit 1 side 25). 'Tyskere', 'giftige slanger', 'fracaldne' og 'Roskildesyge' er 4 sproglige betegnelser, der alle aktiverer den adfærdsregel, der tilsiger 'at undgå noget udpeget'. Som Satan selv vil de 'tyskere', 'slanger', 'fracaldne', og 'roskildesyge', som kvikke vidner skal være på udkig efter, være listige, for de vil lyve både hele og halve sandheder. Roskildesyge er 'fracaldensyge', og de angrebne er syge i sindet. (svovlprædiken afsnit 3 side 25) De er løgnere, for de er køkkenmedhjælpere for Satan selv, der er løgnens far. (svovlprædiken afsnit 25 side 28)

Er teologisk begrundet dom sandhed?

Broderen, der holder svovlprædiken, konkretiserer de 'fracaldnes' kendetegn lidt mere:

- De deltager ikke i tjenesten for Jehova. De har opdyrket en negativ indstilling til missionsbefalingen og Jesus. (svovlprædiken afsnit 32 side 29)
- De forsøger at påvirke deres tidligere trosfæller med forkert tankegang ... de bruger løgne til at kaste smuds på Jehovas organisation... (svovlprædiken afsnit 33 side 29) de bruger 'glat tale' og 'smiger'. (svovlprædiken afsnit 35 side 30)
- De efterligner Diotrefes, (svovlprædiken afsnit 36 side 30) som ifølge Johannes' 2. brev 'gerne vil være først blandt dem (dem i menigheden) men ikke tager imod noget fra os med respekt: De hævder, de tjener Gud, men de afviser dem, han har udvalgt til at tage sig af sine interesser her på jorden. Dristige og selvrådige, så spotter de Jehovas organisation. De anerkender ikke den Trofaste og Kloge Træl, og nogle gange heller ikke de lokale ældste. De forsøger at påvirke myndighederne til at vende sig mod Guds folk ved at bruge falske ord, løgn, til at bringe Jehovas folk i miskredit. (svovlprædiken afsnit 38 side 30)

Hvis hilse-kvik-reglen virker, kan man godt spekulere på, hvem der som frafalden eller blot en af de utallige talerør fra Satans industrikøkken overhovedet kan komme så tæt på brødrene, at de kan få mulighed for at påvirke tidligere trosfæller med forkert tankegang. Hertil kommer, at enhver tale fra ikke-brødre for slet ikke at tale om kvinder er tabuiseret og på forhånd defineret som falske håb og løgn produceret af mentalt syge virusbefængte dvs. patologiske løgnere. Tabuer er som bekendt vanskelige at bryde, og det er vel forklaringen på, at brødrene har sat ind med svovlprædikener i sommervarmen så eventuelt blegnede tabuer kan få et tiltrængt brush-up. Ifølge bror Erik Jørgensen fortryder brødrene ikke deres

svovlprædikener. Tværtimod, så vil de fastholde deres ret til at sige det, de henviser til som sandheden.

Men hvor sandt er det, at brødrene virkelig forfølges af afhoppere? Vi har ikke i forbindelse med svovlprædikenerne set nogen konkrete eksempler eller dokumentation.

Enhver demokrat med respekt for retsstatsprincipper vil mene, at det er et alvorligt sandhedsproblem, hvis brødrene dømmer 'afhoppere' på baggrund af Bibelens instruktion, om hvordan den slags altid er, og ikke på grundlag af hvad teologisk uenige mennesker rent faktisk måtte være skyldige i. Den ganske særlige teologisk begrundede dom er, hvad man må betegne som grov bagvaskelse af 'afhoppere', der ikke i deres vildeste fantasi har drømt om at bruge tid på brødrenes tros- og tankeverden, når først de selv har lagt sekten bag sig. Og når man taler om den teologisk begrundede dom, så bliver det et endnu værre forhold, at brødrenes svovl tilmed har funktion af særdeles alvorlig vildledning af sektens medlemmer, fordi svovlet jo tjener til at vise, hvordan brødrene med et godt resultat kan efterprøve Bibelens profetier om, hvordan tilstandene med afhoppere og forfølgelse af de eneste sande kristne vil være i de sidste dage. Men det er da en grov løgn for så vidt angår de 'afhoppere', der ikke nærer nogen som helst brændende ønsker om at ændre på nogen Vidners tro. Denne gruppe af demokrater falsificerer helt enkelt brødrenes såkaldte efterprøvelse af deres tro. Der findes en del mennesker for hvem trosfrihed ikke er et prærogativ udelukkende for den tro, de selv måtte forfægte. Vil brødrene selv sige, at de her bruger Satans underfundige metode bedrageri? (svovlprædiken afsnit 13 side 26) Svovltalerne oplyser, at en djævel betyder en bagvasker. Vil brødrene selv sige, at bror Sebastian Nielsen er en djævelsk bagvasker i hvert fald af de frafaldne, som overhovedet ikke interesserer sig for Jehovas Vidner, når bror Nielsen siger:

Der er dog meget stor forskel på, de mennesker vi møder i vores distrikt, og de frafaldne. De frafaldne er ikke ærlige. Deres mål er at manipulere vores tanker og derved undergrave vores tro. De er fjender af Jehova og derfor så ønsker de ikke os og vores børn eller hans folk bestemt ikke noget godt. Og selvom de tidligere har været vores venner, og nogle måske endda vores egne fortrolige fæller, så må vi tage afstand fra ALLE der bliver frafaldne. (svovlprædiken afsnit 40 side 30)

Brødrenes forfølgere forsøger at påvirke myndighederne til at vende sig mod Guds folk ved at bruge falske ord, løgn, til at bringe Jehovas folk i miskredit. Men er det nu en hel sandhed at skyde skylden på de frafaldne og Satans mange talerør, hvis sommerens svovlprædikener ender med myndighedernes overvejelse om brødrenes overtrædelse af racismeparagraffen? Det er vel brødrene selv, der har arrangeret sommerens store stævner og selv har bestemt, hvad der skulle siges i svovlprædikenerne, der nu ligger i transskription på både DR og Kristeligt

Dagblads hjemmeside. Og det er vel helt frivilligt, at brødrene har udtalt sig til pressen.

Kommer det til en tiltale for racistisk optræden skal der en kausalforklaring af lidt større sværhedsgrad end kvik-reglerne til for at få forklaret, at det var 'forfølgere', der fik brødrene til at svovle. Hvis brødrene vil argumentere på den måde, ligner det nemt det, der skete i Edens Have, efter at både Eva og Adam havde syndet, hvor Adam sagde til Jehova, at det var kvinden, der fik ham til det. Det var ret stærk tale, når man betænker, at Adam jo ellers hører til i kategorien 'mand' og dermed er en af dem, der må belære i forsamlinger. Men han var altså blevet belært derhjemme, og lige i denne her situation, havde han slet ikke lyst til at gå på talerstolen.

Spørgsmålet er om Holmsgaard, fagpsykologer, ikke-Jehovas-Vidner og afhoppere er afskåret fra at bruge deres demokratiske ret til at ytre sig sagligt om den viden om brødrene, som vi kan få fra svovlprædikenerne, udtalelser til pressen og brødrenes publikationer, med mindre man derved samtidigt vil acceptere at blive stemplet som forfølger? Spørgsmålet er om enhver teologisk, fagpsykologisk og social uenighed med brødrene vil blive betragtet som forfølgelse?

De falske håb, dømt teologisk begrundet

Når Lederen af Dokumentations- og Rådgivningscentret mod Racediskrimination sammenligner sommerens svovlprædikener med retorik, der også er velkendt fra det nazistiske rædselsregime, så falder det for i den forbindelse at overveje spørgsmålet om racehygiejne. Brødrene er ikke kendt for racediskrimination på grundlag af afstamning og etnicitet. Men spørgsmålet er alligevel om kvik-reglernes funktion kan forstås som andet end gruppehygiejniske foranstaltninger?

De juridiske eksperter, der udlægger forståelsen af racismeparagraffen, gør opmærksom på, at den sproglige betegnelse er uheldig for forståelsen af den beskyttelse, der gerne skulle følge af straffelovens § 266b. [Wikipedia](#) henviser til ordbog over det danske sprog, der definerer race således: 'betegnelse for en gruppe individer inden for en art med visse særlige fællestræk, der adskiller dem fra andre individer af samme art; især m[ed] bibetydning' af, at disse fællestræk er arvelige, og at individerne har fælles afstamning'. Hverken Jehovas Vidners brødre, eller de der er frafaldne fra broderskabet, deler som gruppe betragtet biologisk afstamning eller etnicitet. De er beslægtede alene ved åndelig forbundethed enten ved at være med eller imod. Wikipedia siger om den engelske betydning af ordet dette: På engelsk er den brede betydning mere almindelig: *the human race*, der kan oversættes med "mennesket som art" eller det mere abstrakte "menneskeslægten". Ordet

bruges ikke kun om grupper af bestemt biologisk afstamning, men også om etniske eller sproglige inddelinger af mennesker. *Race* bruges også om sæere menneskelignende arter fra mytologien eller det ydre rum.

Man skal nok ikke fortabe sig i betydninger af betegnelsen *race*. Det historien har set til faglighed eller ligefrem videnskabelighed i forbindelse med *racehygiejniske* argumenter har haft meget lidt definition og videnskab i sig men til gengæld betydelige mængder af agiteret motivation for at praktisere *gruppemygiejniske* foranstaltninger, der har kunnet sikre renholdelse af særligt udvalgte mennesker af samme type, overbevisning eller stand om man vil. Brødrene henviser til de *frafaldne* som dem der udgik fra os, men de var ikke af vores slags (svovlprædiken afsnit 25 side 28). Funktionen af Jehovas Vidners grove verbale angreb og opfordring til non-verbal nedsættende optræden over for afhoppere er vel den at renholde brødrenes menigheder af de eneste sande kristne? En sand loyal kristen besmitter hverken sig selv eller sit fællesskab med hilsner, der gør ham delagtig i *frafaldnes* onde gerninger. Her taler vi altså ikke om en form for ondskab i medfør af overtrædelse af for eksempel dansk straffelov. Vi taler om den ondskab, der automatisk flyder af ikke at være teologisk enig med Jehovas Vidners brødre.

Jehovas Vidner har ikke kun svovlprædikener med kvik-regler, om hvornår man sparker *frafaldne* langt væk. Stævnerne har også tradition for *adfærdsinstruerende* miniskuespil. Brødrene tordner ikke kun imod de falske løgnagtige *frafaldne*, men også imod den gamle verdens 'falske håb'. Politiken refererer et af denne sommers opførelser - klik på avisudklippet ovenfor til højre for at se hele omtalen.

Kvik-reglen er enkel og klar – det falske håb i skikkelse af en ellers tiltrækkende potentiel kæreste skal afvises allerede i telefonen ved invitationen. Funktionen af denne kvik-regel må vel have at gøre med at renholde brødrenes menigheder for blandede ægteskaber, der aldrig kan medføre noget godt. En bejler, der ikke hører til i Herren, er et falsk håb, ikke på grund af hvem bejleren virkelig er, men på grund af hvor han kommer fra nemlig den gamle verden, hvis eneheriker er løgnens far - Satan. Kvaliteten af en bejler derfra bedømmes ikke i sig selv men udelukkende på baggrund af den etiket, der ifølge Jehovas instruktion altid hører til på ryggen af en sådan svigefuld slange i brødrenes paradisi.

Men hvis der skal være realiteter i, at brødrene ikke er forhindrede i at efterprøve deres tro, så er det jo ikke nok, at vidnerne ved, hvilke navne man kan give det giftige, der skal sparkes til, når det udpeges af brødrene. Så hvad er det dog, de siger disse listige *frafaldne*? Det oplyser svovlprædikerne intet om, men de rejser et spørgsmål,

om hvad sandhed det er: 'Hvordan kan man tale imod det Jehova står for, uden at lyve?' (svovlprædiken afsnit 9 side 25)



ÅRSMØDE. Der bliver knibet et par tårer, når Jehovas Vidner holder sommertræf og optager nye medlemmer. Foto: Daniel Hjorth

Bagefter kommer indslaget 'Et falsk håb', der bliver opført som et miniskuespil. En ung kvinde med krøller bliver ringet op af Matias, som ikke er Jehovas Vidne, og som inviterer hende

på middag. Hun siger, at hun lige må tænke over det, lægger på og tænker højt:

»Han var så sød og opmærksom. Men han kender jo ikke Jehova. Hvordan skulle Jehova kunne velsigne mig, hvis jeg vælger ikke at adlyde ham? Bibelen siger jo klart, at man kun skal gifte sig med Herren. Det kan aldrig gå en godt, hvis man vælger at ignorere Jehovas Vidner. Jeg ringer til Matias og siger nej til hans invitation og nej til at komme sammen med ham«, siger hun beslutsomt.

Hvem lyver nu mest?

Ifølge Wikipedia tæller sekten 7.5 millioner medlemmer på verdensbasis. Jordens samlede befolkning har rundet de 6 milliarder. Der er mange af de 6 milliarder minus de 7,5 millioner, der vil tale det midt imod, som Jehova efter brødrenes opfattelse står for, og derved være hjemfaldne til prædikatet som løgnere.

Brødrene afviser for eksempel fuldstændig evolutionslæren og dermed en meget stor del af naturvidenskaben, og brødrene hævder, at alt er skabt på en 7-dages skabelsesuge (der dog vist nok kan omregnes til 7×1000 år 'for 1 dag er for Herren som 1000 år' jf. Salme 90 vers 4). Brødrene hævder, at alle arter, og det er rigtig mange, blev navngivet af Adam i Edens have, og at den artsdiversitet, vi i dag kan iagttage i naturen, skal forklares med den bibelske beretning om Noahs ark, hvor hver art overlevede med en han og en hun af hver slags, i det fortilfælde i menneskehedens historie, hvor Gud greb ind og udslettede alt ondt. Hvem lyver nu mest? Mere videnskabeligt og mindre nedsættende kunne man spørge, hvem approksimerer sandheden bedst?

Sammenstillingen foretaget her er ikke en retorisk manipulation. Jehovas Vidner roser sig selv af at søge den 'oprindelige' lære. Det er den samme Gud, der ved at blæse sin ånd ind i mennesker, har ladet nedskrive både Det gamle og Det nye Testamente med det formål at beskrive sig selv som Gud. Begge belæringer står ved magt og fortolkes helt fundamentalistisk. Skabelsesberetningen, beretningen om Adams navngivelse og beretningen om Noahs ark er ikke eksistentielle metaforiske udlægninger



nedskrevet til forståelse af principielle forholdsregler i troen. Der er ikke tale om myter, men netop beretninger der skal læses rent bogstaveligt som Guds vejledning til mennesker.

Klik på tegningen af Josva og se belæringen.

Historien om Josva er ikke en myte, men en sandhed. Vagttårnselskabets illustration

Det er nok er hel sandhed at sige, at Jehovas Vidner er en særlig blanding af jødedom og kristendom, som lærer af det samlede bibelske vidnesbyrd, om hvem deres gud er, samtidigt med at de undsiger jøderne, der ikke har indset, at Jesus var den varslede profet, der skulle komme. Med det udgangspunkt bliver det muligt for brødrene at påberåbe sig status som Gud udvalgte folk af i dag med en værdighed, der ikke længere opnås med henvisning til herkomst som etnisk jøde men ved at være ihændeher af den eneste sandhed om Jehovas mening med menneskene og hans påbud, om hvordan hans troende skal leve efter ikke blot Jesu forkyndelse men den samlede bibels belæring. Brødrene er altså ikke jøder i den forstand, at de efterlever den jødiske Talmud og anden jødisk teologi, men der er en ikke ubetydelig lighed imellem jødernes detaljerede forskrifter, som regulerer renholdelsen af dagligt liv, og brødrenes konkrete kvik-regler, som denne blog anfører eksempler på. Anika Hvithamar, religionssociolog ved Syddansk Universitet, peger på, at brødrene ved at **tage afstand fra den kristne trosbekendelse**, af andre kristne helt afvises som kristne.

Ifølge brødrene 'taler' man ved sin adfærd, for eksempel hvis man hilser på en frafalden. En hilsen på gaden er nok til at gøre en bror delagtig i den giftige produktion i Satans industrikøkken, der betjener den totale gamle verden. I adfærdstermer taler man også imod, det Jehova står for, hvis man modtager blod som transfusion eller ved spisning, foretager abort uanset moderens mulige livsfare, hvis man deltager i militærtjeneste, hilser flaget, rejser sig i det Kongelige Teater når de kongelige træder ind, synger med på nationale hymner, deltager i demokratiske folketingsvalg, deltager i sportsstævner hvor man både konkurrerer og går ind under faner, siger skål i et festligt lag, holder hedenske højtider som jul, påske, pinse, fødselsdag o.a., går til Sankt Hans bål, anerkender sex imellem ugifte og endnu værre anerkender homoseksualitet som

ALT FRA KRISTELIGT DAGBLAD: K.D.K. RELIGION.DK KRISTENDOM.DK ETIK.DK PILGRIMSVANDRING.DK MED MERE...

Hvorfor afvises Jehovas Vidner af de fleste kristne?

Jehovas Vidner er opstået i en kristen, protestantisk, majoritetskultur, og de har samme hellige skrift, Bibelen, som andre kristne, skriver religionssociolog Annika Hvithamar. foto: Wikimedia Commons

Svaret giver udtryk for panelistens holdning
Religion.dk har inviteret

Share on Facebook
Recommend 33 Tweet 0 Flattr Print Send

Annika Hvithamar | 13. juni 2013

livsform eller kræver ligestilling imellem kønnene ved for eksempel som kvinde at bede om at holde tale på et bibelmøde (det tilkommer ikke kvinder at tale i forsamlinger - dog kan 2 søstre føre en kortere opbyggelig samtale med hinanden fra rigssalenes podium for taler). Se DRs dokumentar 1991 '**Dømt til Døden**'.





Vagttårnselskabet, Jehovas Vidner - DVD for børn 'Adlyd Jehova' mp4

Man spiller hverken Lotto, tombola eller hasard, ryger ikke, og galt er det, hvis man læser bøger om superhelte med magiske evner, for så gør man noget, Jehova ikke kan lide – klik på udklippet fra Ekko for at se hele omtalen.

Det må jo dreje sig om renholdelsen af tanke og ånd allerede i den tidlige oplæring af de små, der skal vidne - for selv en forkert hilsen er som bekendt nok til at blive delagtig i handlinger, Jehova straffer i Harmagedon-slaget. En tidlig indsats ser ud til at blive betragtet som nødvendig, og som det er fremgået, så er der mange måder, hvorpå man ifølge brødrene kan opnå anerkendelse som patologisk løgner, psykologisk virusbefængt og smittefarlig. Det er de små forseelsers umådelige tyranni.

Man kunne jo spørge, om det er helt rimeligt, at det der anbefales af videnskaben som bedste for tiden værende behandlingstilbud, adfærd der sætter pris på den nationale identitet der blandt andet garanterer trosfrihed og mulighed for anerkendelse som trossamfund samt adfærd der sætter pris på demokratiske samfundsrammer af brødrene betegnes som handlinger, der er resultatet af et satansbefængt løgnersyndrom? Er det udtryk for den hele eller den halve sandhed at kalde kvinder, der på egen hånd taler i forsamlinger, naturvidenskabeligt uddannede og homoseksuelle, der er ligeså anerkendte borgere i Danmark som brødrene er anerkendte som trossamfund, for patologiske løgnere, der skal sparkes til, fordi de ved deres adfærd efter brødrenes opfattelse taler Jehova imod?

Taler man Jehova imod ved at læse bøger om superhelte og magi, så findes den kvik-regel, man forsynder sig imod, fremstillet til efterlevelse i brødrenes lille opdragelsesfilm med titlen 'Adlyd Jehova'. Klik på fotoet ovenfor for at se videoen.

Ifølge referat fra filmmagasinet EKKO, så er filmens dilemma den lille Warrior Wizard, der hedder Sparlock, som kan flyve, og som kan ses i biografen. Det vil det lille Jehovas Vidne i filmen jo gerne opleve. Men han udsættes for en Kvik-regel, serveret som hovedret af sin mor. Klik på citatet til neden for at se hele omtalen.



"Lukas, hvem kan godt lide magi? Jehova eller Satan," spørger moren.

"Satan," svarer Lukas.

"Det er rigtigt. Magi er noget ondt. Det er derfor, Jehova hader det.

"Er du sikker på, at du vil lege med noget, som Jehova hader," spørger moren. Det er Lukas ikke, så han må tage afsked med Sparlock the Warrior Wizard, der uheroisk ender sine dage i skraldespanden.

Filmmagasinet Ekko peger herefter meget relevant på, at Jehovas Vidner 'helligholder heksekunstabogen over dem alle, Biblen, og må selvfølgelig afvise konkurrerende produkter'. Brødrene vil ikke anerkende betegnelsen heksekunstabog, men det er vel en hel sandhed at sige, at Biblen er kilde til beretninger om noget af den stærkeste magi eller overnaturlige magt, man kan tænke sig. Hvad er ellers syndfloden, hvor kun Noah og hans ark reddes, Abraham der får besøg af



Ligesom Kvik jo ikke ved, hvad en tysker er, så kan Lukas næppe heller sige, at han ved, hvad forskellen er på magi og magi. Men Lukas ved, hvad hans mors ansigtsudtryk er, når han besvarer hendes spørgsmål, om hvem der kan lide magi, på en måde hun gerne vil høre. Lukas lærer ligesom Eva i Paradiset den kvik-regel, at det ikke er nødvendigt at forstå, man skal bare kunne aflæse den non-verbale kommunikation hos sin mor og sin far, som man adlyder ligeså betingelsesløst, som Kvik adlyder Larsen. I den lille opdragelsesfilm har Lukas set ondskabens slange danse lige foran sin næse, og han skal bare forstå, at når hans mor og far forbyder ham noget, så er det for at beskytte ham imod den ækle

Gud og 2 engle der lover Sarah at blive gravid selvom hun har passeret overgangsalderen, Herren der lader svovl og ild regne over Sodoma og Gomorra, og gør Lots hustru til en saltstøtte fordi hun vender sig om, Gud der viser sig i en brændende tornebusk for Moses, Det røde Hav, der skilles på midten, indtil israelitterne er kommet tørskoede over, dagen hvor solen og månens bevægelser sættes i stå, så Josva kan vinde krigslaget imod Amoritterne, Jesus der opvækker fra de døde, kurerer spedalskhed og menstruationsforstyrrelser, går på vandet og bispiser 5000 mænd foruden kvinder og børn med 5 brød og 2 fisk?

Mener brødrene, at der serveres en giftfri hovedret for de små børn, hvis hovedingrediensen er, at 'magi er noget ondt, som Jehova hader'? Lukas går flere gange om ugen til bibelstudier, om hvordan både Jesus og Jehova flittigt bruger magi, når de skal overbevise om deres egen store og sande herkomst.

slange. Lukas skal forstå, at når Lots hustru blev til en stenstøtte, så var det netop fordi, hun ikke hørte efter. Hun behøvede ikke at forstå. Klik på fotos nedenfor for at se hele tegneserien om Lots hustru, der var ulydig.



En mor og en far ved ligesom den himmelske far altid bedst. Det er en kvik-regel, ingen behøver at forstå. Den skal adlydes blindt.

Jehovas Vidners børn opdrages ikke til at kunne forholde sig kritisk til, hvad nogen måtte sige til dem. De opdrages til at være kritiske overfor hvem, der taler til dem og i særdeleshed til at være ukritiske overfor det forældre siger med henvisning til de enorme konsekvenser, som kun

disse alvidende patriarker påstås at kende. Bror Jørgensen siger til Holmsgaard, at han værdsætter hendes kamp for ytringsfrihed. Vil bror Jørgensen også værdsætte vidneudsagn om forældre, der ikke har kunnet kende forskel på deres personlige opdragelsesmål og egentlige bibelske påbud, og som derfor har misbrugt de enorme konsekvensers psykologi til at gennemføre egoistisk personlig bekvemmelighed? Eller vil bror Jørgensen opfatte det som forfølgelse, besudling og bagvaskelse?



I et retssamfund tager man stilling til forbrydelser enkeltvis, efterhånden som de måtte opstå. En noget hurtigere bibelsk kvik-regel kan imidlertid hentes fra både Lukas kap. 16, vers 10 og Mattæus kap. 25, vers 21 og 23, hvor det hedder, at 'den som er tro i det små er også tro i det store, og den, som er uretfærdig i det små, er også uretfærdig i det store'. Hvis man altså ikke er tro i sin adfærd i de efter Jehovas Vidners opfattelse små spørgsmål som at smide sin Sparlock ud, smække røret på og sparke de patologiske løgnere ud af sin have, så behøver man, når først en af den slags overtrædelser er konstateret, ikke at undersøge alle mulige forhold for ifølge bibelens lignelses-teologi at slutte fra 1 til alt med henvisning til Jesus selv. En gang løgner altid løgner - en gang synder, skyldig i alting.

Det må vel være sådan, vidnerne kommer frem til eksistensen af et patologisk løgnersyndrom, som optræder hos alle, der ikke udgør en del af de 7,5 millioner sekten Jehovas Vidner tæller, og som taler imod det Jehova står for. Hvordan mener brødrene, at det stiller Lukas' mor, at hun for at kontrollere sit barn ikke engang serverer en halv sandhed, men en hel usandhed, for Jehova elsker jo magi, når bare det er ham selv, der er magikeren? Temaet om den dansende onde slange, som Lukas skræmmes med for at smide sin Sparlock ud, er centralt også i sommerstævnernes svovlprædikener. Beviserne på troen i det små skal heri nu manifesteres ved at smide underholdningsprogrammer og romaner ud og sparke til arbejdskolleger og skolekammerater: 'den taktik Satan ved virker allerbedst, det er det gamle slangetrick. Nu viser han sig meget sjældent i form af en slange, men oftere i form af underholdningsprogrammer, romaner, arbejdskolleger, skolekammerater. Har du ikke nogensinde hørt det her: "Er det virkelig rigtigt, at du slet ikke har moral?" Kan du høre hvor den kommer fra? Hvad gør du? Giver du krybet et spark? Eller begynder du at overveje, om Jehova nu er så god, som du tror? Lad ikke noget, der kommer fra Satans hånd, påvirke dit sind. Afvis alle tanker fra ham.' (svovlprædiken afsnit 16 side 27) Man må forstå svovlprædiken på dette sted sådan, at ikke alle underholdningsprogrammer og romaner er skrevet af afhoppere, og at heller ikke alle arbejdskolleger og skolekammerater er frafaldne Vidner - men de lyver, og de bedrager ikke desto mindre. Det patologiske løgner-syndrom adresserer altså en skare, der tæller flere end de frafaldne.

Brødrene bliver åbenbart tit spurgt, om det virkelig kan passe, at de slet ikke har moral. En del ikke-Jehovas-Vidner vil være kede af at blive opfattet som mennesker helt uden moral. Det er vel en hel sandhed at sige, at ingen moralsk sans trods alt må være værre end at have en moral, der er forskellig fra anden moral. Men sker det, at nogen ikke måtte kunne få øje på brødrenes høje moral, så er det altså Satan selv, der taler til brødrene og ikke undrende medmennesker, hvis undren ellers ville kunne bruges til at efterprøve tro og moral. En sådan

selvansagelse praktiseres af mange andre mennesker, men man skal ifølge brødrenes svovl ikke tage fejl af bagvaskeren, så giv disse talerør for Satan et spark langt ud af haven.

Denne kvik-regel løser måske problemet for brødrene. Men som betragter kan man godt blive i tvivl om, hvad belæringen egentlig går ud på. Siger Jehovas Vidners bror her, at vidnerne ikke skal forholde sig til, om de selv har en moral, der nogle gange kan tage fejl andre gange have ret? Siger broderen her, at brødre slet ikke forventes at have moral, men udelukkende forventes at være bærere af den moral fra Jehova, som de fra barns ben indlærer i form af kvik-regler, om hvordan man gør? Siger vidnerens bror, at vidnerne ikke skal kendes på en moral, de forstår, men på at 'de sparker', 'de smider ud' og 'de smækker på', som deres mor og far har sagt, at de skal? Adfærdsreglerne er simple og kvikke, og så kan de ses, eller måske snarere kontrolleres, af andre, ligesom både de tilladte og de forbudte hilsner kan det. Det er ikke uvæsentligt, at korrekt adfærd ikke bare er en hjertetilstand, men at den kan ses i et samfund, hvor man ifølge **brødrenes hjemmeside** er forpligtede til at holde sin menighed underrettet om brødre og søstres nedbrydende optræden:

Hvis der på den anden side er forhold i en menighed der virker nedbrydende, er det ikke forkert — og det er heller ikke sladder eller bagvaskelse — at underrette tilsynsmændene, som har myndighed til og ansvar for at bringe sagen i orden. Det fremgår af den bibelske beretning om den kristne menighed i oldtidens Korinth. Her havde stridigheder og det at man viste mennesker en upassende ære, resulteret i sekteriske holdninger der ødelagde menighedens enhed. Nogle medlemmer af Kloes hus som var opmærksomme på dette og bekymrede sig om menighedens åndelige velfærd, fortalte apostelen Paulus om sagen. Han skrev straks et brev fra Efesus hvori han gav menigheden den nødvendige vejledning. — 1Kor 1:11.

Det nedbrydende forhold i Kloes menighed drejer sig om uenighed, thi af Kloes folk er det blevet mig fortalt om jer, mine brødre, at der er stridigheder iblandt jer. ¹² Jeg sigter til, at I hver især siger: jeg er tilhænger af Paulus, jeg af Apollos, jeg af Kefas, jeg af Kristus. Menigheden i Korinth ser ud til at være begyndt på lidt for kvalificeret diskussion om den nye kristne teologi, og det der kunne ligne demokratisk gruppering. I hvert fald så docerer Paulus således:

¹⁹ Thi der står skrevet: 'Vismændenes visdom vil jeg lægge øde, og de kloges klogskab vil jeg gøre til intet.' ²⁰ Hvor er nu vismændene? hvor er nu de skriftkloge? hvor er denne verdens ordkæmpere? har Gud ikke gjort verdens visdom til dårskab? ²¹ Thi da verden med al sin visdom ikke kendte Gud i hans visdom, besluttede Gud, ved prædikenens dårskab at frelse dem, som tror. ²² Thi jøder kræver tegn, og grækere søger visdom, ²³ vi derimod prædiker Kristus som korsfæstet, for jøder en forargelse og for hedninger en dårskab, men for de kaldede selv, både jøder og grækere, Kristus som Guds kraft og Guds visdom.

At søge den til enhver tid eksisterende viden er ifølge den belæring, som brødrene her har fremhævet, ikke visdom. Det svarer til bror Rasmussens belæring til sommerens dåbskandidater om at undgå **uafhængig tanke**.

Det drejer sig om så tidligt som muligt at sikre sin egen bevidsthed om følelsen af 'kaldet'. Den følelse der skulle have vejledt både Eva, Lots Hustru og de onde på Noahs tid og i Sodoma og Gomorra. Den følelse som lille Lukas er under oplæring i at bemestre - og den gode følelse af at være kaldet til det eneste rigtige, som følger af at smide sin Sparlock ud er et godt sted at begynde. Brødrene ser ud til at appellere til Vidnernes **meningspoliti** for at sikre indberetning til menighedens tilsynsførende om tilfælde af nedbrydende virksomhed, der kan bringe opmærksomheden om den gode følelse i fare.

Svovlprædikenernes dilemma

Det dilemma som svovlprædikerne sætter fokus på, drejer sig om, hvorvidt man kan forlade Jehovas Vidners sekt uden krænkelser?

Brødrene påstår, at de lever op til det kriterium for anerkendelse som trossamfund, der forudsætter, at man **frit kan forlade sekten**. Det er en hel sandhed, at man kan lade sig udstøde af brødrene og forlade sekten. Som brødrene selv har forkyndt det i sommerens svovlprædikener, så er det imidlertid også en hel sandhed, at man ikke samtidigt frit kan tage troende familie og venner med i en demokratisk forståelse af, at enhver er salig i sin tro.

Sommerens spørgsmål er ganske enkelt, om man kan forlade Jehovas Vidners sekt, uden at man på sektens sommerstævner i svovlprædikener vil blive kaldt ved navne som patologisk løgner, virusbefængt bagvasker, giftig slange, giftig jord der ikke må betrædes, mentalt syg o.a. Ifølge juridiske eksperter, så har Jehovas Vidners sommerstævner i svovlprædikener stillet det danske samfund et spørgsmål til besvarelse efter racismeparagraffen: har sekten med henblik på udbredelse i en videre kreds fremsat udtalelser eller anden meddelelse, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af tro. Har svovlprædikerne hængt anderledes tænkende ud for deres tro? For det må jo være med henvisning til alternativ tro, der taler imod brødrenes lære, at brødrene stiller diagnosen som patologisk løgner.

Hvor mange er så nu truede, forhånede og nedværdigede som køkkenmedhjælperen i Satans industrikøkken for den onde gamle verden, der producerer spandevs af løgner-suppe og ikke kan andet? Det ser ud til, at være en hel sandhed, at dem, der tager afstand fra sekten på et kvalificeret grundlag, betragtes som de farligste. Dem, der rent faktisk har lært sekten at kende indefra, skal behandles med den største afstandtagen. Der er tale om en veldefineret gruppe, der er udpeget af brødrene ved offentlige udstødelser. Der har tidligere i pressen været tale om brødrenes registre over udstødte og deres udstødelssager. I den udstrækning brødrene stadig har

registre, så er der altså tale om en gruppe af mennesker, der vil kunne have rettigheder i medfør af for eksempel persondataloven - se nedenfor DRs video **Dømt til Døden**.

Hvis man tager den konservative optælling af køkkenmedhjælperen hos Satan, så vil målgruppen for krænkede ifølge racismeparagraffen ikke helt skulle gøres op i milliarder af nedværdigede. Præcist hvor mange, det vil registre over udstødte kunne vise.

Men lad os lige sammen slå op i svovlprædikenen igen og se definitionen på en patologisk løgner og køkkenmedhjælper til produktion af fordærvet og giftig mad: 'Hvordan kan man tale imod det Jehova står for, uden at lyve?' Hvis det, brødrene her siger, er en hel sandhed, så summer gruppen sig op, for så kan vi til de frafaldne lægge kvinder der taler i forsamlinger, alle der modtager blodtransfusion, alle der har fået foretaget abort uanset grund, homoseksuelle, alle der deltager i demokratiske afstemninger, alle der forsvare evolutionslæren, læsere af H.C. Andersen, Tolkien, Harry Potter bøger og andre eventyr, biografgængere der har set Batman og alle efterfølgende superman-film, samtlige soldater, alle der synger nationalsange, alle OL-vindere og andre sportsfolk, alle der har sagt skål, holdt jul, fødselsdag, påske, pinse eller andre hedenske højtider, enhver der har været til Sankt Hans Bål, rygere, Lotto og hasard-spillere, og sidst men ikke mindst dem der har rejst sig for kongelige i noget som helst teater.

Det bliver nok en lidt stor mundfuld for anklagemyndigheden at tage udgangspunkt i den inkluderende optælling af patologiske løgnere baseret på brødrenes brede definition. Støtteforeningen for tidligere medlemmer af Jehovas Vidner ser imidlertid ud til at være besluttet på at afprøve retstilstanden for den konservativt optalte gruppe af 'fracaldne'.

Det grimme sprog og de kraftigste spark

Bror Jørgensen rejser endnu et delikat spørgsmål. Niels Erik Hansen, leder af Dokumentations- og Rådgivningscentret mod Racediskrimination, hæfter sig ved, at de tidligere medlemmer af Jehovas Vidner bliver sammenlignet med dødelig virus – en sammenligning, som Niels Erik Hansen sidestiller med nazisternes måde at kalde jøder for pest og kolera.

Jehovas Vidners Erik Jørgensen svarer DR Nyheder :

Det er en meget grim og forkert sammenligning, fordi vi ikke har lagt nogen for had. Vi beskytter vores trossamfund mod nogen, der angriber vores trossamfund, som tidligere har været medlemmer, siger talsmanden for Jehovas Vidner til DR Nyheder.

Støttegruppen for tidligere Jehovas Vidner overvejer at anmelde trossamfundet for overtrædelse af racismeparagraffen.

(...) Hvis det sker, vil Jehovas Vidner minde om, at de har religions- og ytringsfrihed og forklare sagen for politiet, siger Erik Jørgensen:

- Vi har ikke brugt udtryk, der ikke har grobund i Det Nye Testamente. Hvis det er en overtrædelse af racismeparagraffen, er vi jo der, hvor man skal forbyde det nye testamente. Det, kan vi ikke tro, er meningen.

Efter svovlprædikenerne er bror Jørgensens sproglige følsomhed overraskende. For hvem har det grimme sprog, de mest forkerte sammenligninger og de største løgne? Er det den danske offentlighed eller brødrene, der ligner den store nazistiske propagandaminister Goebbels mest? Vi mangler stadig at få oplyst, hvad det er for angreb, brødrene har været udsat for. De kunne om ikke andet være en formildende omstændighed i forbindelse med en eventuel sag om overtrædelse af racismeparagraffen. Men vi har kun brødrenes teologisk begrundede domme over afhoppere, 'falske håb', underholdningsprogrammer, romaner, arbejdskolleger og skolekammerater.

Man må tro, at Matadors Larsen var af den opfattelse, at han lærte Kvik at lægge 'en tysker' for had. Når Jehova forbød Eva i Paradisets have at spise af den forbudne frugt, var det så ikke at lægge frugten for had? Når telefonrøret lægges på, til nogen der ikke er i Herren, er det så ikke, fordi kvik-reglen lægger falske håb for had? Når Lukas' mor lærer sit barn, at Jehova hader magi, med mindre det er hans egen, er det så ikke at lægge for had? Når brødrene forbyder at hilse på for slet ikke at tale om at være i hus med Satans køkkenmedhjælper, er det så ikke at lægge for had?

Nå, fortolkninger kan jo falde meget forskelligt ud.

Jehovas Vidner er en missionerende sekt, der bortset fra at sende svovlprædikener i luften til sommerstævner bruger deres ytringsfrihed, til at opsøge andre mennesker på deres bopæl for at forkynde for dem. Bror Jørgensen påberåber sig religions- og ytringsfrihed, og vil forklare dette standpunkt for politiet, hvis det kommer til forsøg på at rejse en straffesag. Afhoppere fra Jehovas Vidner hopper vel egentlig også af med henvisning til tros- og ytringsfrihed, som kunne bestå i en tilsvarende ret til at ytre sig, om den viden de har kunnet få gennem deres tilknytning til sekten, og måske den måde de og deres familier er blevet behandlet på. Bror Jørgensen har varslet at ville sparke enhver frafalden, der måtte opsøge ham for at forkynde, langt ud af haven. Der vil hos bror Jørgensen være ligeså stor forskel på tolereret mission og mission, som der åbenbart er på anerkendt magi og magi.

Bror Jørgensen henviser til, at brødrenes taler ikke har brugt udtryk, der ikke har 'grobund' i Det Nye Testamente. Hvis det er en overtrædelse af racismeparagraffen, så skal

man forbyde det nye testamente, siger broderen, og det kan denne bror ikke tro er meningen.

Nu er der ikke nogen af de trænede jurister, der har udtalt, at brødrene kan kriminaliseres for at citere Bibelen. Det udelukker jo imidlertid ikke, at brødrene måske kan kriminaliseres for at udlægge 'det der har grobund i det Nye Testamente' i selvvalgte krænkende metaforer. Det jurister har udtalt sig om, det er, at brødrene på en identificerbar gruppe af medborgere applikerer nedsættende bibelcitater og brødrenes egne nedværdigende analogier til de nedsættende bibelske udtryk. Der er stor forskel på at citere, hvad Jesus og brødrenes Jehova mener om en hypotetisk anslået skare af Guds skabninger, der ikke følger en vis religiøs læresætning, og så på at applikere denne mening på naboer og genboer udpeget af brødrene på baggrund af en ikke offentlig sagsbehandling foretaget af brødrene selv. Selv brødrene vil nok anerkende, at der er forskel på den dom selvbestaltede brødre kan afsige til forskel fra den dom en alvidende Gud, der ser ind i hjerterne, vil kunne komme frem til.

Det er vel det, der er essensen ved ytringsfriheden. Ytringsfrihed regulerer fejlbarlige menneskers ytringer netop for at forhindre, at nogen svinger sig op til at udstikke domme og doktriner, der påberåber sig viden og kompetence langt ud over det menneskeligt mulige, som for eksempel dette at kunne identificere den eneste sandhed og sig selv som Guds eneste udvalgte folk med deraf følgende særlige rettigheder til at føre nedsættende tale og udstede gruppehygiejniske kvik-regler for adfærd.

Lad os lige igen se på svovlprædikens definition af en patologisk løgner formuleret som et spørgsmål: 'Hvordan kan man tale imod det Jehova står for, uden at lyve?' Det må i hvert fald være en logisk mulighed selv for en frafalden at tale imod på grund af fejltagelse men jo også af overbevisning. Lad os tage [Wikipedia](#) til hjælp og se på, hvad løgn er:

En løgn er et usandt udsagn, som fremsættes som om det var sandt, med den hensigt at få modtageren til at tro på udsagnet, til trods for at afsenderen ved (eller er overbevist om), at udsagnet er usandt.

(...) Løgn er ikke det modsatte af sandhed. Løgnens modstykke er oprigtighed eller ærlighed. (Det modsatte af sandhed er usandhed). Man kan udmærket tale usandt uden at lyve: Man kan være i god tro, være fejlinformeret, have misforstået, fejltolket, være ført bag lyset og så videre.

Nogen vil jo sige, at det i sig selv er en meget nedvurderende og krænkende teologi, der udelukker både fejltagelsen og uenigheden til fordel for dette at anklage medmennesker for ikke kun løgnagtighed, men en virusbefængt patologisk løgnagtighed. Det teologiske standpunkt ser ud til at hænge uløseligt sammen med den paranoide teologi, der tordner om

de allestedsnærværende listige slanger, der vil fordærve, snyde, bedrage og lokke med falske håb. Selv den lille film om magi har sin slange, der lokkende danser med den lille Sparlock-troldmand for ansigtet af det lille Jehovas Vidne under oplæring eller vel nærmest afskrækkelse.

Man hører tilbagevendende mennesker sige om en diskussion, hvor de har følt dialogen som at slå i en dyne, at det var som at tale med Jehovas Vidner. Uanset hvad bror Sebastian Nielsen påstår i sin svovltale, så er det måske, fordi brødrene ikke taler med andre mennesker. De taler kun til andre mennesker, for deres selvforståelse er kun som forkyndere. De holder pause i samtaler med andre mennesker, men kun for i deres bevidsthed at følge kvik-reglerne og give alt, hvad der er sagt, et spark langt ud af haven, for de ved jo, at der er tale om glat snak og løgn, der stammer fra Satan selv, og som fremføres med det ene formål at forføre og bedrage dem selv – muligvis på den underfundige måde, hvor også intetanende mennesker bruges som Satans talerør. Et kriterium til overvejelse ved prøvelse efter racismeparagraffen er, om det udtalte også vil være egnet til at være nedværdigende. Det vil sige, at det er noget, vi alle vil sige er fornærmende og nedværdigende ([Tine Baumbach, lektor i strafferet ved KU](#)). Dette almenheds-kriterium hænger sammen med det forhold, at enhver kan anmelde efter racismeparagraffen, imedens kun krænkede selv kan anmelde efter bagvaskelses-bestemmelsen i straffeloven. Man kan forestille sig, at i hvert fald et vist antal afhoppere fra sekten, betragter sektens udstødelse som en kompliment, og at de af samme grund ikke vil finde det særligt fornærmende, hvis Jehovas Vidner ikke hilser på dem, og som også vil betragte det som en social lettelse ikke at blive inviteret ind i vidnernes huse, hvor talen jo går, som afhoppere kender til, at brødrene og deres koners tale den går. Man kunne anlægge det synspunkt, at de på vores breddegrader sjældne men ganske opkvikkende svovlprædikener vel egentlig siger mest om Jehovas Vidner selv som et stærkt ekskluderende trossamfund, der er bange for styrken af deres egen tro, med mindre organisationen bestandigt kittes sammen af Kvik-regler om 'tyskere', man ikke skal sætte tænderne i, fordi Larsen selv siger det.

Oplyste demokratiske danskere vil næppe lade sig indoktrinere bror Kirsteins kampsports-teknik til spark. De pænt klædte Vidner på husbesøg vil også efter svovlprædikenerne helt civiliseret få den besked fra mennesker i deres distrikt, at åndeligt afklædt radikaliseret intolerance ikke har nogen interesse.

Brødrenes kulturelle arv

Danmarks Radios hjemmeside [citerer nu i 2013 bror Jørgensen](#) sådan: Da Jesus gik her på jorden, kaldte han sine religiøse

modstandere for giftslange-ynge. Vil man sige, at Jesus forhåned dem, eller forkyndte han blot sandheden?'

Det er utvivlsomt et forsøg på smart retorik fra bror Jørgensens side at få sideordnet brødrenes svovlprædikener med mesterens. Men det kan næppe udelukkes, at Jesus, havde han levet i dag, kunne være blevet anmeldt efter racismeparagraffen. En sag ved [krigsforbryderdomstolen i Haag](#) kan ligeså lidt udelukkes, hvis Erik Jørgensens Jehova på vor tid skulle beordre sit udvalgte folk til at begå folkemord. Det kan læses i 1. Samuelsbog kapitel 15, hvordan Jehova straffede Amalek for at stille sig i vejen for Israelitterne på deres vandring op fra Egypten. Straffen for at stå israelitterne i vejen, som ellers kom for at erobre andre stammers land og livsgrundlag, var at dræbe både mænd og kvinder, børn og diende, okser og får, kameler og æsler.

Det er ikke forsøg på smart retorik her på bloggen at henvise til Det gamle Testaments vidnesbyrd om guddommeligt beordret folkemord, selvom bror Jørgensen forsvarer svovlprædikenerne med henvisning til, at det sagte har grobund i Det nye Testamente. Svovltalerne belærer med henvisning til både Det gamle Testaments beretning om syndefaldet og Jehovas advarsler til Moses i 5. Mosebog kap 32 vers 46, 47: 'Ret jeres hjerte mod alle de ord som jeg har advaret jer med i dag, så I kan give jeres sønner påbud om at tage vare på at følge alle denne lovs ord. For det er ikke et ord uden værdi for jer; men det betyder livet for jer, og ved dette ord kan I få en lang række dage på den jord som I går over Jordan for at tage i besiddelse.'[\(svovlprædiken afsnit 45 side 31\)](#) Brødrene betvivler i sommerens svovltaler på ingen måde, at erobningskrige og etnisk udrensning kan være legitim adkomst: 'Ligesom dengang, så ønsker Jehova os i dag en lang række dage', siger bror Kirstein ([svovlprædiken afsnit 46 side 31](#)).

Der er på vor tid mange, der vil have deres tvivl, om hvorvidt en retfærdig gud i det hele taget ville kunne tænkes at opfordre til etnisk udrensning. Hvordan stiller det Jehovas Vidner, at de er et folk, hvis selvværd er så stort, at de ikke tøver med at betragte sig som Guds nye eneste udvalgte folk, der dyrker den Gud, der altså kan finde på at beordre folkemord? Hvad siger det om et broderskab, der roser sig af fundamentalistisk og oprindeligt forsvar af den eneste sandhed, når man nu ved, at det indebærer sandheden om en Gud, der forkynder etnisk udrensning i en serie af erobningskrige? Det svækker i hvert fald ikke indtrykket af den hårde og uforsonlige tone i svovlprædikenerne.

Hvad siger det om brødrene, at de slet ikke kan tro, at det kan være meningen at forbyde det nye testamente brugt på den måde, som brødrene praktiserer? Det er i

hvert fald en realitet, at folkemord og etnisk udrensning er blevet internationalt forbudt, selvom det muligvis har været svært for brødrene at tro, at nogen vil kunne finde på at gå i rette med en tugtelsesform, der kendes fra et guddommeligt påbud.

Langtidsvirkningerne af den teologi, som brødrene citerer i svovltalerne, iagttages dagligt i Israel og palæstinenserens selvstyreområder.

Doktrinen om Eretz Yisrael, der er jødernes henvisning til erobringskrigene fra Det Gamle Testamente som kulturel adkomst til det, der blev oprettet som staten Israel efter 2. verdenskrig, har helt frem til 2005 været forhindrende for fredsforhandlingerne med palæstinenserne. Det var det argument, der blev fremført i FN for at fremme oprettelsen af staten Israel, og det er fremdeles det **argument Netanyahu søger støtte til i sine taler**. Det fremgår, af **Hamas' Charter**, at palæstinenserne er i forventning om hævn over erobringskrigene, der både i langt og kort tidsperspektiv har ført til deres egen statsløshed. I charteret findes en formulering, der ligner den Hizb ut-Tahrir blev dømt for:

The time will not come until Muslims will fight the Jews (and kill them); until the Jews hide behind rocks and trees, which will cry: O Muslim! there is a Jew hiding behind me, come on and kill him! This will not apply to the Gharqad, which is a Jewish tree (cited by Bukhari and Muslim). (Hamas)

Intifadaerne har sikkert efterladt indtryk af, at Hamas skal tages ligeså alvorligt som afstraffelsen af Amalekitterne, men i løbet af staten Israels eksistens er Eretz Yisrael-doktrinen også blevet udfordret af den jødiske stats ønske

om ikke kun at være bibelsk territorielt funderet men også at være demokratisk. Den demografiske udvikling i Israel og de palæstinensiske territorier blev det problem, der gjorde det klart for israelske beslutningstagere, at de havde valget imellem en demokratisk stat med jødisk majoritet og doktrinen om Eretz Yisrael. Demokratiske fremskrivninger viste nemlig, at Israel inden for ganske få år nok ville kunne være demokratisk men ikke med jødisk majoritet. Man indså under Netanyahus Likud-parti, at fortsat eksistens som besættelsesmagt for 3,5 millioner palæstinensere eller flere ville stemple Israel som et apartheid-samfund. Jødiske beslutningstagere valgte så til en begyndelse demokratiet og afstod land i Gaza og dele af Vestbredden.

Brødrenes kulturelle arv drejer sig om samfundsomstyrende begivenheder. Brødrene af i dag er dog ikke selv kendte for at opfordre til samfundsomstyrende virksomhed. Men de lever hver dag i atmosfæren af den enorme indgriben når som helst. I det store spørgsmål om samfundsrevolutionen venter brødrene på Harmagedon, der i Vagttårnet og Vågn Op beskrives ligeså malende, som Hamas Charter. Og brødrene er i høj grad kendt for at forkynde familieomstyrende lære med virkning for tiden forud for det store slag:

Tro ikke, at jeg er kommet for at bringe fred på jorden. Jeg er ikke kommet for at bringe fred, men sværd. Jeg er kommet for at sætte splid mellem en mand og hans far, en datter og hendes mor, en svigerdatter og hendes svigermor, og en mand får sine husfolk til fjender. Den, der elsker far eller mor mere end mig, er mig ikke værd, og den, der elsker søn eller datter mere end mig, er mig ikke værd.

Matt. 10: 35-37.

The screenshot shows the Watchtower ONLINE LIBRARY interface. At the top, there is a search bar containing the text "harmagedon er en virkelig krig" and a "SØG" button. Below the search bar, there are navigation tabs for "BIBELN", "PUBLIKATIONER", and "DAGSTEKST". The main content area displays the search results for "Harmagedon er en virkelig krig" from the publication "Vagttårnet (2008)", specifically pages 5-8. The text of the article is visible, starting with "Hvis side vil vi være på i denne afgørende konflikt? De fleste af os vil nok umiddelbart mene at vi står på de gode kræfters side. Men hvordan kan vi være sikre på det? Profeten Zefanias kommer med denne tilskyndelse: „Søg retfærdighed, søg sagtmødighed.“ (Zefanias 2:3) Og apostelen Paulus siger at det er Guds vilje „at alle slags mennesker skal frelses og komme til nøjagtig kundskab om sandheden“. — 1 Timoteus 2:4. At lære sandheden om Jehova Gud at kende og erfare at det er hans hensigt at rense jorden for al ondskab, er det første skridt på vejen til frelse. At leve et liv som er i overensstemmelse med Guds retfærdighed er det næste skridt. Det vil betyde at vi får Guds velvilje og beskyttelse."



Rytterne der efter 1914 er redet ud til varsel om det snarligt kommende Harmagedon. Illustration fra Vagttårnselskabet.

Vidnernes brødre - en orden i krig

Jehovas Vidner lever i et teologisk begrundet hierarki af kompetence fra Jehova > Den Tro og kloge Træl og hans brødre > mænd > kvinder > børn, der er lige om at blive gode til kvik-regler. Som betragter af brødrene er det svært at se, hvad det er for en 'udvælgelse', der giver brødrene patent på den eneste sandhed og status som Guds eneste udvalgte folk her på jorden. Brødrene hævder, at de 'frafaldne' ikke anerkender den Trofaste og Kloge Træl - dvs. Jehovas Vidners ledelse og forlagshus. Det er nok en i hvert fald halv sandhed. Der er næppe mange hverken 'frafaldne' eller talerørene for Satan, der vil underkende, at brødrenes Trofaste og Kloge Træl er en fuldstændig realitet som internationalt agiterende forlagshus, der udgiver brødrenes tidsskrifter Vagttårnet og Vågn Op, brødrenes særlige bibeloversættelse og for eksempel de 2 animationsfilm, der har til formål at lære små Jehovas Vidner om det hierarki af kompetence, de skal passe ind i. Som filmtitlerne siger, så skal de 'adlyde deres forældre', og de skal 'adlyde Jehova'. Frarafaldne og talerørene for Satan vil derimod næppe betragte det som en løgn at hævde, at brødrenes krav på at være Guds eneste udvalgte folk er i hvert fald udokumenteret.

Brødrene ser sig selv som administratorer af et udvalgt folk i [en forbigående krigstilstand](#). Det udvalgte folk har i efterhånden mange årtier været i forventning om den snarlige indgriben, der omtales som slaget ved Harmagedon i Johannes' Åbenbaring kap. 16 vers 13 - 16:

¹³ Og jeg så ud af dragens mund og ud af dyrets mund og ud af den falske profets mund kom tre urene ånder, som lignede frøer. ¹⁴ De er nemlig dæmoners ånder, som gør tegn; og de går ud til kongerne på hele jorderige for at samle dem til krigen på Guds, den Almægtiges, store dag. ¹⁵ (Se, jeg kommer som en tyv. Salig er den, som våger og bevarer sine klæder, så han ikke skal gå nøgen, og man skal se hans skam!) ¹⁶ Og de samlede dem på det sted, der på hebraisk kaldes Harmagedon.

De voldsomme profetier fra Johannes Åbenbaring er rigt illustrerede i brødrenes publikationer. Det er af samme grund ikke overraskende, at brødrene lægger vægt på respekt for det organisatoriske. Man skal underordne sig brødrenes kompetence som ældste, fordi de er udvalgt af Jehova, ligesom børn skal lære at adlyde deres forældre. Kun hvis man indpasser sig i den udstukne rangorden, kan man have en plads blandt Guds udvalgte folk.

Som det blev sagt i svovlprædikenerne, så er selvværd godt, men det kan misbruges af Satan. ([svovlprædiken afsnit 20 side 28](#)) Og selvværd vil blive misbrugt af den djævelske løgner i forspillet til det store Harmagedon-slag, som brødrene hver dag tydeligt ser foregå for deres øjne. Det er vel så en hel sandhed at sige, at selvfølgelig for hvad der er ens plads i rækkerne af Guds udvalgte folk er bedre end personligt selvværd. Selvværd passer sig bedst som identitet på vegne af det samlede udvalgte Guds folk.

Organisationens stående inkquisition er stedet, hvor man kan bekende sit hjerte og gennem menighedens kollektive tugtelse lade sig kurere for sin mentale virusinfektion, hvis symptomer er løgneri og mangel på organisatorisk respekt.

Det gælder internationalt for Jehovas Vidners religiøse ledelse, og dem der driver sektens omfattende forlagsvirksomhed, at arbejdet udføres af åndelige brødre og søstre, der lever i en slags klosterorden for ægtepar. De får ingen løn, men kan bo gratis på sektens ejendomme. Den høje pris for at deltage i sektens aktiviteter på højt organisatorisk niveau er at afstå fra at få børn. Brødrene finder det prisen værd, fordi tiden er så kort inden hele den eksisterende verden tilintetgøres. I det efterfølgende Paradis på jord vil enhver få opfyldt alle ønsker og behov.

Den ultimative satsning forklarer måske det syn på børneopdragelse, som falder i øjnene, når man gennemser brødrenes dvd'er til børneopdragelse. Børn er ligesom ægteparrene i klosterordenen små soldater udkommanderede til at gennemføre den vigtige mission. Jehovas Vidner fungerer socialt på mange måder som et samfund i krig. Der er undtagelsestilstand og deraf følgende begrænsede rettigheder for alle samfundsmedlemmer. Enhver inklusiv børn må skarprettes til at være på sin vagt og navnlig til at adlyde de instruktioner, som den himmelske fader pålægger forældre og ældste i menighederne at udstikke for at sikre, at alle kommer vel igennem den verserende krigs farer. Ægteparrene der lever i klostre ofrer sig personligt, og i deres opdragelses-videoer finder de det tydeligvis rimeligt at indpode små Jehovas Vidner under oplæring en tilsvarende disciplin og afholdenhed. Det kitter inkquisitionen sammen, at dyrke synden, skammen, disciplinen og navnlig skrækken for snarlig undergang. Det giver i høj grad forældre overtag i familierne, men som det bliver fremført af psykologerne, der kommenterer de 2 animationsfilm til brug for børneopdragelse, så er det psykologisk set langt fra sundt at skaffe sig magt i opdragelse og tugtelse ved at spille på den ikke særligt intellektuelle del af menneskers følelsesregister og navnlig de små forseelsers enorme konsekvenser.

Det er ikke tilfældigt, at der netop er et sæt af dvd'er, hvor den ene titel er, 'Du skal adlyde dine forældre', og den anden titel er, 'Du skal adlyde Jehova'. Opdragelse henviser først til forældrene som autoritet. Gøres der ikke, hvad mor siger, så kommer far til hjælp som en lidt større kanon. Virker tugtelsen i det hele taget ikke med de mindre kanoner, så skydes argumentet af om at gøre Jehova ked af det. Virker det heller ikke, så kan der skydes med den helt store kanon, nemlig fortabelse i slaget ved Harmagedon, fordi man har gjort Jehova ked af det. Dem, med det brødrene ofte kalder et stridbart sind, standser ikke og retter ind heller ikke ved truslen om evig fortabelse. Brødrenes organisatoriske middel med udstødelse og den organiserede sociale isolation af 'frafaldne' er sidste middel til at virkeliggøre det for medlemmer af Jehovas Vidner, at der skal rettes ind efter brødrene, der er udvalgt af Jehova. Og som svovlprædikenerne har

tordnet det i sommervarmen, så skal der kun en hilsen til at gøre sig delagtig i den slags onde gerninger, som straffes med udslettelse i slaget ved Harmagedon.

Det psykologiske magtforhold, som de tugtende brødre opnår gennem det organisatoriske opdragelseshierarki er meget befordrende for opretholdelse af trangen til at bekende sit hjerte velvidende, at kun på denne måde kan man være eller igen blive til 'ren jord', der kan betrædes af menighedens medlemmer. Brødrene benytter sig gruppehygiejnisk af stærk psykolog, som i andre sammenhænge benævnes både tortur og psykologisk terror. De holder menighederne i ave ved indberetningspligt til tilsynsførende, og de holder vidnerne varme i ånden ved i svovlprædikener at praktisere endog grov bagvaskelse af afhoppere som forfølgere for derved at forføre vidnerne til tydeligt at se Bibelens profetier opfyldt. Brødrene forsvarer tugtelse af det man nok helt sandfærdigt kan benævne bibelske dimensioner. Skyld kan sagtens bestå i hilsen til en forkert. Straf kan sagtens bestå i dødsdom for at spise af en frugt, og folkemord for at stille sig i vejen.

Brødrene har deres ideal for opdragelse fra blandt andet de jødiske 10 bud, der jo udtrykkeligt byder at ære sin mor og sin far i et bud, der kommer lige efter buddet om at ære sin Gud og værd at bemærke før buddet om ikke at slå ihjel. Buddet om at ære sine forældre ses også i Efeserbrevet kap. 6 vers 1, 'som det første bud, der er knyttet direkte til forjættelsen' og bruges i opdragelsesvideoen 'Adlyd dine forældre'. Allerede som en del af det første af de 10 bud lyder advarslen: Jeg, Herren din Gud, er en nidkær Gud, der indtil tredje og fjerde led straffer fædres synd på børn af dem, som hader mig... (2. Mos kap. 20 vers 5).



"Skyld og skam er det værste, man kan fylde i et barn. Det giver alvorlige problemer senere i livet," sagde psykologen til DR Nyheder.

"Vi er i en anden begrebsverden," svarede talsmanden for Jehovas Vidner Erik Jørgensen, og heri har han utvivlsomt en pointe. EKKO

Den bibelske tugtelse er uforsonlig. Efter teologi som brødrene fundamentalistisk forsvarer, så har enhver ansvar for ikke at bringe sine nærmeste i en situation, hvor brødrenes Jehova straffer både hele den nuværende familie og kommende generationer for en 'frafaldens' forsyndelser. Brødrene ser langt fra noget problem i, at deres brug af endog meget stærk psykologi, både rammer dem brødrene udpeger som skyldige og andre. Social isolation og psykisk terror er ment som præventive foranstaltninger, der har renholdelsen af guds udvalgte folks samfund til formål. Foranstaltningen har til formål, at få isolerede til hurtigt at nære ønske om at efterligne broderskabets 'gode eksempel'.

Klik på fotoet nedenfor og se videoen.

Se også [Jehovas Vidner afviser kritik af opdragelsesvideo](#) og [Ny animationsvideo fra Jehovas Vidner i modvind](#) samt avisomtalen af [psykologen Connie Plougs vurdering af](#)

opdragelsesmateriale. I DRs dokumentar fra 1991 oplyses om bogen 'Fra det tabte Paradis, til det genvundne Paradis', som i meget voldsomt billedsprog beskriver omstændighederne ved Harmagedon-slaget. Bogen oplyses at blive brugt til undervisning af børn.



Vagttårnselskabet, Jehovas Vidners DVD for børn 'Adlyd dine forældre' mp4

Problemet med brødrene er ikke truslen om samfundsomvæltningen, så længe de lader den afvente indgriben fra deres Gud. Men kan man forestille sig, at demokratiets dynamiske tolerance vil kunne afbalancere Vidnernes brødre, som det ses i Israel? Næppe. Demokrati er under brødrenes 'gode eksempel' ligeså tabuiseret som de 'frafaldne', der ikke må vinkes til. Deltager brødrene og deres familier i demokratisk samfundsliv ved for eksempel at benytte deres demokratiske ret til at stemme, så udstødes de som frafaldne, der ikke længere må hilses på, fordi de er blevet bærere af den inkarnerede ondskab. Selv med det demokratiske totale fravær, er samfundets mulige problem med brødrene ikke så stort, så længe brødrene opretholder trossamfundets selvvalgte isolation fra det omgivende samfund. Men hvordan tager broderskabet sig ud i forbindelse med for eksempel folkeligt ombud, i forbindelse med opgaven som adoptivforældre, nævningeting eller andre funktioner, hvor broderskabet måtte blive udstyret med magt og indflydelse til at isolere opvoksede børn og unge fra uddannelse og viden, at udsætte mennesker for domme efter vidnernes anklagekompleks og løgner-doktrin uden grænser? Er det et

demokratisk 'godt eksempel' at udføre indoktrinering af en Talmudlignende samling af kvik-regler, have praksis for anvendelse af endog meget stærk psykologi for at fremme overbevisning og at forsvare tugtelse af bibelske fundamentalistiske dimensioner, når den stærke psykologi ikke er nok? Forestiller man sig et samfund med majoritet af vidnernes brødre og en minoritet af såkaldte 'frafaldne', ville brødrene så vælge apartheid-modellen eller moderere dæmoniseringen af de 'frafaldne'? Ville de for eksempel kunne give en minoritet af frafaldne arbejde og skolegang til deres børn? Et faktum er det, at brødrene selv ved at være imod demokrati placerer sig i stue med for eksempel Al Qaeda, Jihad-grupper, Syrien, Saudi Arabien, Bahrain og for eksempel jødiske radikale religiøse på højrefløjen, som ikke vil lade demokratiske hensyn svække kravet om Eretz Yisrael. Ser man på brødrenes mellemøstlige religiøse retorik, som den for eksempel findes i sommerens svovlprædikener, så går broderskabet på deres egne ben i stue med Hizb ut-Tahrir, Hamas, Hizbollah og radikale shiitiske ayatollaher.

Så længe Jehovas vidners brødre arbejder på deres egen isolation, er de ikke nogen samfundstrussel. Man må dog spekulere på, hvad der ville kunne ske, hvis Jehovas Vidners organisation ophørte med at eksistere. Hvor ville 7.5 millioner totalitært skarprettede proselytter, der er indoktrinerede til at finde kvindediskrimination og anvendelsen af endog meget stærk psykologi helt naturlig i forbindelse med opdragelse og ensretning af både børn og voksne, kunne søge hen for at finde et alternativ? En musketer-ed der ekstrapoleres til samfundsniveau resulterer i en totalitær model, der udelukker demokrati og pluralitet. Men er det ikke netop musketer-eden vidnernes brødre har psykologisk behov for? Hvor ville de kunne finde det alternative tilbud om samsvorent fællesskab med fjendebilleder, dæmonisering og ikke mindst afløb for både skadefryden og hævnthørsten i kollektive straffeaktioner gennemført med bibelsk dimensionering for udmåling af skyld og straf?

For ikke at blive argument for forfølgelse af brødrene udført af disse falske onde patologiske løgnere, der lyver dem alt muligt på og forsøger at sætte landets myndigheder op imod dem, er det nok bedst at lade brødrene selv svare på, om de ville vælge apartheid-modellen, hvis de havde magt, som de har agt. Det er værd at følge udviklingen i det arabiske forår, fredsforhandlingerne mellem Israel og palæstinenserne og Egypten, hvor et islamisk broderskab forsøgsvis har skullet administrere demokratiske normer og værdier for alle. Ifølge Wikipedia så er Hamas den palæstinensiske afdeling af Det muslimske Broderskab, der ved det første demokratiske valg i Egypten kom til magten. Som det første tillagde den demokratisk valgte præsident fra broderskabet så også sig selv enevældige beføjelser både ved dekret og senere ved forfatning. De muslimske brødre og Jehovas Vidners brødre ser ud til at have det lige vanskeligt med demokrati. Det ser også ud til, at Hamas' fjendtlighed overfor jøder meget ligner Vidnernes brødres radikaliserede følelser overfor afhoppere. Mellemøsten, som brødrenes religiøse kulturarv stammer fra, er måske det

store teater, om hvordan det ville være, hvis Jehovas Vidners brødre udgjorde en magtfaktor i samfundet.

Det er velkendt at en ydre fjende, skaber indre sammenhold. Det er også velkendt, at fjendebilleder gerne skal være knyttet til håbet, om det der kommer efter, når fjenden er overvundet. Dette nødvendige håb er ofte den utopiske samfundsdrøm - eller for nogen det guddommelige Paradis. Der er mange, der vil finde brødrenes lære om løven og lammet, der græsser sammen med børnene, der klapper dem på hovedet, i en verden fri for sygdom og død, utopisk.

WIKIPEDIA
The Free Encyclopedia

Hamas Covenant
From Wikipedia, the free encyclopedia

The Hamas Charter (or Covenant), issued in 1988, outlined the position of the Palestinian Islamic organization Hamas on many key issues at the time. The Charter identified Hamas as the Muslim

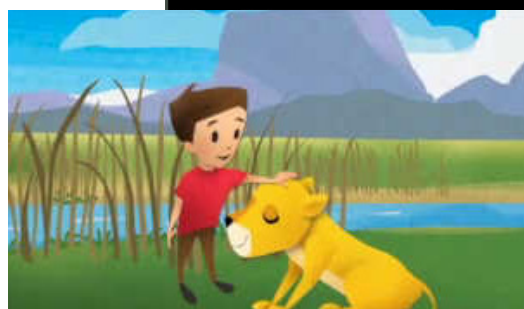
The Hamas Charter (or Covenant), issued in 1988, outlined the position of the Palestinian Islamic organization Hamas on many key issues at the time.

The Charter identified Hamas as the Muslim Brotherhood in Palestine and declares its members to be Muslims who "fear God and raise the banner of Jihad in the face of the oppressors."

The charter states that "our struggle against the Jews is very great and very serious" and calls for the eventual creation of an Islamic state in Palestine, in place of Israel and the Palestinian Territories,[1] and the obliteration or dissolution of Israel.[2][3]

The charter also states that Hamas is humanistic, and tolerant of other religions as long as they do not block Hamas's efforts.[4] The Charter adds that "renouncing any part of Palestine means renouncing part of the religion" of Islam.[5]

Man må spekulere på, hvad det er for en psykologi, der kan trives med en aggressiv dæmonisering, der er ligeså grænseløs som evnen til at drømme utopisk . Klik og hør.



Man venter rytteren på den hvide hest, der vinder Harmagedon-slaget for alle sande kristne.



Den hvide rytter, Jesus, der vinder Harmagedon-slaget. Vagttårnselskabet. Klik på foto for at se udlægningen af profetien i Johannes Åbenbaring.

Nogen vil mene, at små Jehovas Vidner under oplæring til overmål får oplevelser af typen, der findes i eventyrfilm som for eksempel 'Ringenes Herre' og 'Hobbitten'. Problemet er selvsagt, at Tolkien er en fascinerende fantasi, som voksne og børn kan dele og grine væk, når de går

ud af biografen. De små vidner har ikke samme mulighed. Og de små vidner med en forældre, der er vidne, og en der ikke er det, har meget lidt grund til at le. For dem er det en daglig indoktrinering, at de mister en forældre, når rytteren på den hvide hest kommer.

Det er så stort

Det er ikke jagttagere af Jehovas Vidners organisation, der alene finder brødrene konfliktsøgende. Ifølge brødrenes egen forkyndelse, så kommer deres trossamfund med konflikt.

Bror Jørgen Larsen, der igennem mange år har tegnet Vagttårnselskabet overfor omverdenen, lægger i [DRs dokumentar fra 1991](#) ikke skjul på, at bekendelse som 'sand kristen' er et radikalt valg. Videoen kan afspilles her fra bloggen - klik på foto til højre af bror Larsen.

Til forsvar for den radikaliserede teologi anfører bror Larsen, at forventningen om paradiset efter den store krig er 'så stort'.



'Dømt til Døden'

Radikaliseret samfundskritik og utopisk drøm

Jehovas Vidner er på ingen måde et demokratisk samfund. Brødrene regner sig som Guds udvalgte folk, ganske som israelitterne i Det Gamle Testamente var det. Brødrene ønsker kun en teokratisk verdensorden. Som det fremføres i dokumentaren ovenfor fra 1991, så har DR dokumentation for, at brødre i 1953 den 15. juni i Vagttårnet bringer begrundelsen for, hvorfor brødrene ikke hævder dødsdom for utroskab imod Gud og hans teokratiske nation. Det skyldes, at brødrene ser sig nødsaget til at lade den bibelske retslære, som er den brødrene forsvarer, begrænse af verdslig lovgivning. Brødrene forsvarer altså skyld og straf, der svarer til Sharia-lovgivning

Jehovas Vidner organiserer er den ultimative samfundskritik, der aldrig kan være konstruktiv, for den er ikke til diskussion eller demokratisk afgørelse. Den er udelukkende til forkyndelse, om hvordan den skal gennemføres - nemlig ved den guddommelige indgriben der som virkningerne af en krig vil revolutionere alle tings tilstand.

Det er sådan med en inkvisition: den kan ikke mene om sig selv, at den kan tage fejl. Den arbejder jo på grundlag af den eneste sandhed. Af samme grund kan inkvisitioner, når de støder på modstand nærmest som ved en naturnødvendighed, kun forstå modstand som forsøg på bedrageri. Det er derfor induktivt arbejdende inkvisitio-



I dag lever vi ikke i en teokratisk nation, hvor sådanne medlemmer af vor kødelige familie kan udrykkes for utroskab mod Gud og hans teokratiske nation, sådan som det var muligt og beordret i Israel under orkenvandringen og i Palæstinas land.
(Teokrati = styret af Gud)

05:14 / 36:51



Dømt til døden - Dokumentar om Jehovas \

Download

i brødrenes tilfælde understøttet af bestemmelser fra 5. Mosebog i Det gamle Testamente. Vagttårnselskabets repræsenterende bror siger i DR-dokumentaren, at Moselovens bestemmelse ikke er ændret af Jesus, og at syndens løn ifølge Bibelen er døden.

Som udtryk for Jehovas Vidners organisatoriske måde at fungere på er sommerens svovltaler et godt eksempel på en stående eller kontinuer inkvisition. Den inkvisition

ner ikke er et sandhedsserum. De skræller løg og smider de skaller væk, der ikke passer til den eneste sandhed. Sommerens svovltaler er oplysende for den kraft, nogen vil måske sige fanatisme, der opretholder inkvisitionen til renholdelse af trossamfundet og tugtelse af de frafaldne. Broderskabets inkvisition kan ikke ophøre, før der har fundet omvendelse sted, eller de frafaldne er tilintetgjort.

Inkvisitionen er den evige anklager.

Det betænkelige ved broderskabet er, at det hver eneste dag itererer læren om deres 2 verdener af sandhed henholdsvis løgn. Deres egen verden venter på tilintetgørelsen af alle andre end de 7,5 millioner, der er tilsluttet broderskabet. Hvis man som et ordentligt menneske skal kunne glæde sig til tilintetgørelsen af alt og alle også familie og venner, så er det nødvendigt effektivt at dæmonisere den af de to verdener, men ikke selv er en del af, nærmere bestemt Satans gamle onde verden. I den findes der intet godt, og dem, der lever der, er i bror Kirsteins definition af løgn alle patologiske løgnere, for de taler om ikke andet så ved deres adfærd notorisk imod det, brødrenes Jehova står for. Gør man det, er man en af de virusbefængte mentalt syge, der skal gå til grunde meget snart, når Gud griber ind. Det kan godt være, at man er forført, vildledt og virusmittet af den store Satan, men det ændrer ikke ved, at det man ved sin adfærd 'taler', så at sige, det er løgn, for er man i Satans onde verden, som intet andet er end løgn og løgnvirus, så kan man kun være bærer af løgn.

I 2002 svarede bror Jørgensen på tiltale fra Anne Grete Holmsgaard der, uden at være afhopper fra broderskabet, bragte Jehovas Vidners brødre i må man sige broget selskab. Det vil hverken være en hel eller en halv sandhed at beskyldte bagvaskelse og efterstræbelse for, at brødrene, som formuleret af Holmsgaard, på grund af visse fælles træk er kommet i selskab med Hizb ut-Tahrir, der er dømt efter racismeparagraffen for ordlyden på en løbeseddel:

"Og dræb dem, hvorend I finder dem, og fordriv dem, hvorfra de fordrev jer Jøderne er et bagvaskende folk, og de er et folk, der forråder og bryder aftaler og pagter, og de opdigter løgne og fordrejer ord fra deres rette sammenhæng, og de fratager uretfærdigt rettighederne, og de har dræbt profeter og dræber uskyldige, og de er voldsomst i fjendskab til muslimer, og Allah har forbudt os at tage dem til loyale venner.

Selvom bror Kirsteins definition af løgn og løgnere passer på alle, der ikke lever som brødrene, så prøver bror Sebastian Nielsen alligevel, sikkert af hensyn til missionen, at fortynde svovlet lidt: 'Der er dog meget stor forskel på, de mennesker

vi møder i vores distrikt, og de frafaldne. De frafaldne er ikke ærlige. Deres mål er at manipulere vores tanker og derved undergrave vores tro. De er fjender af Jehova og derfor så ønsker de ikke os og vores børn eller hans folk bestemt ikke noget godt'. Man skal nu ellers nok kunne finde en del 'frafaldne', som ikke bruger et øjeblik overvejelse på, hvad der måtte være Vidnernes Brødres tankeverden og tro, og som netop har forladt brødrenes sekt med afsmag for dens radikaliserede samfundskritik, dens lære om lydighed, skyld, straf og hævn. De vil næppe ønske at tabe personlig integritet ved at gøre brødrene kunsten efter. Foreløbigt er der totalt fravær af oplysning og dokumentation for de frafaldnes undergravende virksomhed. Som det fremgår, så tager brødrene det meget alvorligt, at profetien om deres egen forfølgelse som de eneste sande kristne skal opfyldes. Men som vi også har hørt det fra bror Jørgensen, så betyder det ikke, at de vender den anden kind til, hverken til indbildt forfølgelse eller det andre sikkert vil betragte som almindelig demokratisk dialog. Nej, brødrene tager sig det overordentlig nært, hvis de udsættes for anden omtale end smigrende ros. Det tillader deres teologi dem i høj grad. Ifølge bror Sebastian Nielsen så udtrykker salmisten David denne ret 'meget rammende': 'Mine fjender siger noget ondt om mig: "Hvornår vil han dø og hans navn gå til grunde?"' (svovlprædiken afsnit 42 side 31) Brødrene tåler forfølgelsen som en efterprøvelse af deres tro, og de opsøger den måske ligefrem i svovlprædikener, men de holder det ud med forventningen om meget snart at kunne triumfere, i det nogen fagpsykologer nok vil betegne som lidt mere end en hverdagsagtig sød hævn. For brødrene ser jo frem til og higer efter Harmagedon, hvor både de frafaldne og dem i distriktet, der ikke lod sig omvende, og de falske håbs kærester dør, og deres navne går til grunde for altid.

Hvad er nu den grimmeste tale? Vil brødrene selv se forskel på bror Sebastian Niensens fromme ønske om at se dem der taler ondt om hans navn dø og deres navne gå til grunde og så Hizb ut-Tahrir's ønske for Jøderne [d]et bagvaskende folk om at dræbe dem, hvorend I finder dem, og fordriv dem, hvorfra de fordrev jer ?

Hvilken slags broderskab forbyder magi i børnelitteraturen?

Transskription af symposium: »Tag dig i agt for frafaldne!«

(Transskription af prædikenen er foretaget af Støttegruppen for Tidligere Jehovas Vidner)

11.10 Symposium: Tag dig i agt for frafaldne!

Broder Kirstein, du har vores fulde opmærksomhed.

1. Roskildesyge. Mon ikke det er noget der giver associationer i dig, når du hører det ord. Måske har du gjort dig de smertelige erfaringer. Så er jeg ked af at minde dig om det. Hvis ikke du ved hvad det er, så kan vi bare sige: "Du er ikke gået glip af noget!"
2. Den virus der forårsager Roskildesyge er enormt smitsom. I en (kan ikke høre) til en person, kan der være én million bio-partikler. Hvor meget skal der til for at du bliver smittet? 10 partikler er nok til at smitte et andet menneske! Ville du nyde et måltid mad du vidste var tilberedt af en der var smittet? Det tror jeg ikke. Jeg tror næsten at du kan mærke hvordan at din hals den strammer til, får sådan en lidt ubehagelig fornemmelse. Du behøver ikke at være langt væk fra noget, der er tilberedt en der er smittet.
3. Den åndelige sygdom, der hedder "fracalden", den kan på mange måder sammenlignes med en smittefarlig sygdom. Hvad er en fracalden? En fracalden er en, der har været i sandheden, men nu har forladt den og er blevet modstander af alt der har med Jehova at gøre. Symptomerne på den sygdom er, at man udtaler sig imod sine tidligere trofæller, og man har et brændende ønske om at trække andre ud af sandheden, ud af tilbedelsen for Jehova. Som du kan se, er det en dødsensfarlig sygdom.
4. Og i det her symposium vil vi kigge på 2 smittekilder til denne sygdom: Satan Djævelen og fracaldne mennesker. Vi vil prøve at kigge på de metoder de benytter sig af for at smitte andre, og vi vil se på, hvordan at vi kan beskytte os mod denne smitte.
5. **Satan (Johannes 8:44)**
6. Broder Kirstein
7. Men lad os starte med Satan Djævelen. Vi skal have stillet diagnosen. Det gør vi ved at læse Johannesevangeliet kap. 8 vers 44. Her siger Jesus om Satan:
8. ⁴⁴ I er fra jeres fader Djævelen, og I vil gerne gøre hvad jeres fader ønsker. Han var en manddraber da han begyndte, og han stod ikke fast i sandheden, for der er ikke sandhed i ham. Når han taler løgn, taler han i overensstemmelse med sin egen indstilling, for han er en løgner og [løgnens] fader.
9. Kan vi stille diagnosen ud fra dette her? Ja, det kan vi godt. Jesus siger, at Satan engang har været i sandheden, men han stod ikke fast i den. Det var ellers symptomerne på en fracalden. Så står der, at han var

Hvilken slags broderskab forbyder magi i børnelitteraturen?

en løgner og løgnens far. Ja, det var også et af symptomerne på at være frafalden. Hvordan kan man tale imod det Jehova står for, uden at lyve? Også det navn som Jesus bruger om Satan. Han siger.. han kalder ham Djævelen. Djævelen betyder "bagvasker".

10. Hvis vi kigger i synonymordbog under udtrykket at bagvaske: "*Det er en der sætter plet på, det er at rive ned, at rakke ned på, besudle, beklukke, tilsvine, bringe i vanry.*" Det er en typisk frafalden, vi har med at gøre her! Og Satan han er fuldstændig gennemsyret af denne sygdom.
11. Så hvis du er angrebet af Roskildesyge, så er du slet ikke i tvivl om, hvilket organ der er angrebet. Hvilket åndeligt organ bliver angrebet, hvis du er angrebet af "fracaldensygen"? 1. Tim. 6:3 siger, at en der har forladt sandheden er syg i sindet eller fordærvet i sindet. Så det er altså sindet der bliver angrebet. Sindet bliver defineret, som den del af hjernefunktionen hvorved man indtager oplysninger, ræsonnerer, drager slutninger. Med andre ord ens tænkeevne, opfattelsesevne, sindstilstand, sindelag, forstand, fornuft, tanke, hensigt, erindring, mening og beslutning. Det er lige dén, som Satan vil besmitte.
12. Satan, der har formået at besmitte nogle af Jehovas mægtige engle, og de er nu selv blevet smittebærer med denne frygtelige sygdom. Deres erklærede mål er at inficerer alt, hvad der påvirker vort sind med smitte. I bibelen bliver de tilsammen kaldet verdensherskerne i dette mørke, altså Satan og hans dæmonhær. Verdensherskerne i dette mørke. Det fortæller noget om den magt de har og hvorfor vi må tage os i agt for alt hvad der kommer fra denne verden.
13. Hvordan virker Satans metoder så? 1. Kor. 11:3 kalder dem underfundige. Ordet 'underfundig', hvad betyder det? Det bliver forklaret i en ordbog, som "det at bruge list eller kneb, eller ligefrem med bedrageri for at fremme sit formål. Og det er rigtigt at Satan han benytter af bedrageri for at fremme sit formål, for at få mennesker til at holde op med at tjene Jehova. Prøv at finde beretningen frem i 1. Mos. 3. kap. Det er første gang at Satan er på banen i den bibelske beretning. Det er Eva det går ud over. Du kender sikkert beretningen. Prøv alligevel at lægge mærke til hvordan Satan han arbejder. Hvis vi finder 1. Mos. 3. kap. så prøv at følge med her i beretningen fra vers 1 af. Der står her: *Nu var slangen det forsigtigste af alle markens vilde dyr som Jehova Gud havde frembragt, så den sagde til kvinden: „Er det virkelig rigtigt at Gud har sagt I ikke må spise af hvert eneste træ i haven?*
14. Lad os prøve at stoppe op her. Kan du forestille dig situationen? Eva har det perfekte liv. Hun er gift med en kærlig og hensynsfuld ægtemand. Hun har et godt helbred, smukt udseende, meningsfuld tilværelse, tilfredsstillende arbejde. Hun går til ro hver dag med en god samvittighed og et nært forhold til sin skaber. Og hun ved udmærket godt, at alt det kan hun takke Jehova for. Hvordan skulle Satan dog kunne påvirke hende? Ja, først så giver han sig ud for at være en anden end den han egentlig er. Det var det der med underfundig. Han benytter sig simpelthen af bedrageri. Og så insunierer han, at Jehova måske ikke er så god, som Eva går og tror. Han siger: "*Er det virkelig rigtigt at i slet ikke må spise af nogen af træerne?*" Satan vidste selvfølgelig godt hvordan at det forholdte sig. Men kan i mærke, hvordan at temperaturen

Hvilken slags broderskab forbyder magi i børnelitteraturen?

lige daler et par grader her i paradiset? Hvad ville du have gjort? Altså Eva skulle have givet det ækle kryb et spark, så det røg langt ud af Edens have. Men det gør hun ikke. Hun lader disse viruspartikler besmitte hendes sind. Hun begynder at ræsonnerer sådan lidt og snakke lidt med sig selv: *"Nej, det er ikke helt rigtigt. Altså, vi må godt spise af træer. Der er godt nok et træ vi ikke må spise af."* Satan ved at hans list den virker. Prøv at læse her i vers 4, hvordan han reagerer på det. *DA sagde slangen til kvinden: 'I skal visselig ikke dø'*

15. Nu bliver hovedretten sat på bordet af Satan Djævelen. En lodret løgn, garneret med en halv sandhed. Det var da en lodret løgn, at de ikke skulle dø. Det vidste Satan godt. Men han var fuldstændig ligeglad med Evas lykke, bare hun holdte op med at tjene Jehova. Og så blev den her lodrette løgn, i skal visselig ikke dø, så garneret med en halv sandhed for at få retten til at glide ned. Satan siger her: *Gud ved, at den dag i spiser af den, vil jeres øjne blive åbnet og i vil blive som Gud og kende godt og ondt* Og det var da rigtigt, at der var noget Eva ikke kendte til. Eva vidste ikke hvad det ville sige at have et dårligt helbred, vidste ikke hvad det ville sige at være gift med en ufuldkommen mand, hun vidste ikke hvad det ville sige at begynde at tabe håret, få appelsinhud, løse tænder, ej (kan ikke høre 9:32)
16. Eva anede det ikke. Hun kendte intet til det. Og havde det stået til Jehova, så havde hun heller aldrig fundet ud af det. Det var i virkeligheden en halv sandhed. Hun spiste retten. Hun blev inficeret med de her viruspartikler. De arbejdede i hendes sind, og derfor traf hun en katastrofal afgørelse. Det er rigtigt at Satan bliver sammenlignet med en brølende løve, der forsøger at skræmme hans ofre, og sådan er han også. Noget af tiden så forsøger han at skræmme Guds tjenere til at holde op med at tjene ham ved hjælp af fysisk vold, forfølgelse. Men den taktik Satan ved virker allerbedst, det er det gamle slange-trick. Nu viser han sig meget sjældent i form af en slange, men oftere i form af underholdningsprogrammer, romaner, arbejdskolleger, skolekammerater. Har du ikke nogensinde hørt det her: *"Er det virkeligt rigtigt, at du slet ikke har moral?"* Kan du høre hvor den kommer fra? Hvad gør du? Giver du krybet et spark? Eller begynder du at overveje, om Jehova nu er så god, som du tror? Lad ikke noget, der kommer fra Satans hånd, påvirke dit sind. Afvis alle tanker fra ham.
17. Undertiden så fortsætter han jo, ligesom han gjorde der i Edens have: Der er ingen konsekvens ved at bryde Guds moralnormer. Du kan sagtens begå umoralitet, du kan sagtens blive slave af dårlige vaner, uden at det har nogen som helst konsekvenser. I virkeligheden, og så kommer den halve sandhed ind, i virkeligheden, så vil Jehova bare forholde dig noget. Og det er rigtigt. Det er jo rigtigt, Jehova vil gerne forholde dig alle de dårlige konsekvenser der er af en uret handlemåde.
18. Sommetider så har de her tanker også dække af materialisme. Måske du har hørt nogen sige til dig: *Tror du virkelig at Jehova vil sørge for dig og din familie, hvis du sætter hans rige først?*
19. Lad ikke disse tanker påvirke dit sind. Det er viruspartikler fra Satan. De er beregnet på at nedbryde dit sind. Så afvis dem med det samme. Lad være med at begynde at ræsonnerer med den slags udtalelser.

Hvilken slags broderskab forbyder magi i børnelitteraturen?

20. Det er rigtigt, at det er godt med selvværd. At man finder glæde i livet ved også at have selvværd. Man ved at Satan også bruger det. Det var helt åbenlyst for Eva, at hun helt oprigtigt troede, at hun kunne blive ligesom Gud, få den samme ret til at afgøre, hvad der var rigtigt og forkert. Men det kunne måske også være tilfældet for dig og mig. At Satan appellerer til vores selvværd således, at det får en plads det ikke skulle have. Så vær fast besluttet på at afvise, alle frafaldne tanker der kommer fra Satan. Giv krybet et spark.

21. Der er endnu en kilde til fordærvt tankegang, som vi må passe på. Så lyt nu med, når broder Sebastian Nielsen viser os hvor vigtigt det er at vi giver os i agt for frafaldne mennesker

22. (klapsalver)

23. Frafaldne mennesker (1 Johannes 2:19) Sebastian Nielsen

24. Jorden er giftig. Måske kender vi bedst udtrykket fra den leg mange børn kender. Jeg ved ikke, om i har lagt mærke til, hvad der sker med børn, der leger 'jorden er giftig', og kommer til at røre jorden. Der sker ikke rigtigt noget. Hvis de går rigtigt meget op i legen, så må de starte forfra. Men barnet har det fint. Så 'jorden er giftig', det er en uskyldig leg, må vi sige. Men der findes mange forskellige steder, hvor jorden virkelig ER giftig. I den by jeg bor, har de valgt at klassificere al jord som det vi kalder 'lettere forurenet'. Og man kunne sige, at det måske ikke involverer nogen akut sundhedsfare, men det er interessant, at man må ikke tage jord fra vores by, og blande med jord fra et rent sted. Det har man forbudt. Nogen steder er der så meget forurening, at det virkeligt er sundhedsskadeligt. Og hvis man har tænkt sig at dyrke noget man vil spise bagefter, så er det i hvert fald ikke anbefalelsesværdigt.

25. Den verden vi lever i, den har Satan som hersker. Og ligesom med jord, så er der forskel på, hvor meget Satans forurening der breder sig, altså hvor alvorligt det er. Nogle onde mennesker, de vælger at efterligne Satan, den frafaldne Satan Djævelen. Hvordan skal vi så se på dem? Altså hvordan er deres forhold i forhold til Satan. Ja, hvis Satan og hans dæmoner kan skildres som en slags mesterkok, så er de i virkeligheden deres køkkenmedhjælper. Dvs. de arbejder på det samme projekt, som Satan og hans dæmoner gør. Og derved så efterligner de ham. De spreder falske løgne og falske ræsonnementer og er på dermed giftig jord for sande rene kristne, noget der ikke må blandes. Så hvem er de, disse frafaldne mennesker? Ja, de har engang nydt godt af de samme retter fra Jehovas bord, som vi nyder godt af. Men så er der sket noget. Og vi skal prøve at lægge mærke til, hvordan at det bliver beskrevet i 1. joh. 2:19. *'De udgik fra os, men de var ikke af vores slags. For hvis de havde været af vores slags, ville de være forblevet hos os, men de forlod os, for at det kunne blive gjort kendt, at ikke alle er af vores slags.'*

26. Der er altså tale om nogen, der ikke blot er gledet ud af sandheden. Dvs. kommet i en situation, hvor de har glemt at komme til møde, de er måske kommet helt bort fra at komme i tjenesten, måske er de blevet triste, så de har glemt at bede til Jehova. Nej, det er nogle mennesker, som med fuldt overlæg har valgt at

Hvilken slags broderskab forbyder magi i børnelitteraturen?

skille sig ud. Skille sig ud fra Jehova og skille sig ud fra det folk bærer hans navn i dag. På den måde har de taget klar stilling i det store stridsspørgsmål. De vil identificere sig som slangens afkom, som vi læser i bibelens første profeti. De er blevet giftige for sande kristne.

27. Hvordan kan vi så kende dem?

28. Det må være vigtigt for som de sande kristne, at vi kan kende disse frafaldne. Det kan vi på deres indstilling. For nogen er denne her indstilling kommet snigende. Det sådan gennem tiden har man opdyrket en indstilling og for andre så kommer det som et radikalt skift som en reaktion på en eller anden given situation. Du, som sand kristen, har måske svært ved at forestille dig, hvad der kunne skille dig fra Jehova og din faste overbevisning om, at han er jordens skaber og den der vil os det godt og han har en organisation her på jorden. Men bibelen hjælper os til at forstå hvad der kan ske og vi skal prøve at læse det sammen. Selvfølgelig både for en advarsel for os selv, (man) vi skal være opmærksomme på, men også for at vi kan genkende, hvad en frafalden er. Hvis i slår op sammen med mig, så finder vi det i Jakob kap. 3. Vi skal læse fra vers 14 til 16.

29. *¹⁴ Men hvis I har bitter skinsyge og stridbarhed i jeres hjerte, så fremhæv ikke jer selv og lyv ikke imod sandheden.*

30. *¹⁵ Dette er ikke den visdom der kommer ned ovenfra, men [den] jordiske, sjælelige, dæmoniske. 16 For hvor der er skinsyge og stridbarhed, dér er der uro og alt hvad der er slet.*

31. Bitter skinsyge. Stridbarhed. Det her med at fremhæve sig selv. Lyve mod sandheden. Det er tendenser vi som kristne alle må passe på. Og det er virkelig alvorligt hvis man opdager det og det noget man skal gøre noget ved. Og som vi læser det, så er det den jordiske eller dæmoniske visdom, som udvirker disse her ting hos os. Der vil altså åbenlyst være forskel på dem, som vælger at give efter for det her, og de rettroende. Og vi skal se 3 kendetegn, som vi kan kende de frafaldne på.

32. Det første kendetegn er, at de deltager ikke i tjenesten for Jehova. De har opdyrket en negativ indstilling til missionsbefalingen og Jesus. De ser det ikke som deres opgave, eller også så ser de ikke budskabet, som noget der skal bringes ud. Lukas det sjette kapitel hjælper os til at forstå, at den som siger 'Herre, Herre' til Jesus, han bliver ikke svaret, hvis han ikke gør, som Jesus siger. Så på den måde kan man tydeligt se, at de bestemt ikke er Jesu disciple.

33. For det andet, så søger de at påvirke deres trosfæller, deres tidligere trosfæller, med forkert tankegang. På den måde så kommer de til at optræde, som falske bærere. Det kan give årsag til splittelser og det kan give årsag til, at andre falder fra den sande tro. De bruger også løgne til at kaste smuds på Jehovas organisation. Andre gange, så er det mere underfundig teknik og vi finder den omtalt i Romerne. Her må vi meget gerne følge med i Romerne 16:17,18

Hvilken slags broderskab forbyder magi i børnelitteraturen?

34. ¹⁷ Nu tilskynder jeg jer, brødre, til at holde øje med dem som er årsag til splittelser og snublen i modstrid med den lære I har modtaget; undgå dem. ¹⁸ Sådanne mennesker er nemlig ikke trælle af vor Herre Kristus, men af deres egen bug; og med glat tale og smiger forfører de ufordærvedes hjerter.
35. De bruger her 'glat tale' og 'smiger'. Det kan vi nogen gange finde på internettet. Vi kan finde det i TV og andre publikationer der bliver udbredt, hvor man forsøger at få nogle ting til at så tvivl om de ting, vi har valgt at tro på. Det vil altså sige, tanker, som beskæftiger sig med bibelske emner, men som bestemt ikke kommer fra den Trofaste og Kloge Træl. Det kan også være at vi er blevet kontaktet gennem en mere personlig karakter. Det kan være vi får et brev, vi får en e-mail eller på anden måde bliver mere direkte kontaktet. Også her er det med det formål, at få os til at tvivle, så vi kan slutte os til dem og komme væk fra Guds folk.
36. Det sidste kendetegn vi skal kigge på, det er at de efterligner Diotrefes. Hvad betyder det? Det finder vi i 3. Joh v. 9.
37. ⁹ Jeg skrev noget til menigheden, men Dio'trefes, som gerne vil være først iblandt dem, tager ikke imod noget fra os med respekt.
38. De hævder de tjener Gud, men de afviser dem han har udvalgt til at tage sig af sine interesser her på jorden. Dristige og selvrådige, så spotter de Jehovas organisation. De anerkender ikke den Trofaste og Kloge Træl, og nogle gange heller ikke de lokale ældste. De forsøger at påvirke myndighederne til at vende sig mod Guds folk ved at bruge falske ord, løgn, til at bringe Jehovas folk i miskredit.
39. Når vi nu har set disse tre måder at identificere dem på, så er det nok tydeligt for os, at vi har brug for at beskytte mod den gift de har. Og den Trofaste og Kloge Træl vil gerne gøre os opmærksomme på, at bibelen fortæller os, hvordan vi skal forholde os overfor frafaldne. Prøv at læse med i 2. Joh. v. 9-11. ⁹ Enhver som går videre og ikke forbliver i Messias' lære, har ikke Gud. Det er den der forbliver i denne lære der har både Faderen og Sønnen. ¹⁰ Hvis nogen kommer til jer og ikke fører denne lære, så modtag ham ikke i jeres hjem og på ham. ¹¹ For den der hilser på ham er delagtig i hans onde gerninger
40. Modtag dem ikke i jeres hjem. Hils ikke på dem. Meget alvorlige og direkte advarsler. Romerne det 16. kapitel, som vi læste før, kogte det helt ned til "undgå dem". Men er det ikke et råd til dem, der er lidt tvivlende, er lidt svage i troen? Sådanne advarsler, antyder de måske ikke, at vores tro ikke er stærk nok til at argumentere mod nogen, der er uenige. Bør vi ikke blande os i de løgne der spredes, ved at gendrive de usandheder. Skal vi i virkeligheden ikke være i stand til, at drøfte forskellige synspunkter uden at vi bliver rystet i vores tro. At vores aktive deltagelse i forkyndelsen, giver os i virkeligheden muligheden for at tale med folk med mange forskellige synspunkter og vi holder os bestemt ikke tilbage. Så vi er ikke bange for at drøfte synspunkter. Og vi ved at det er med til at styrke vores tro, når vi gør vores yderste og drøfter vores synspunkter med mennesker i tjenesten. Der er dog meget stor forskel på, de mennesker vi møder i vores distrikt, og de frafaldne. De frafaldne er ikke ærlige. Deres mål er at manipulere vores tanker og

Hvilken slags broderskab forbyder magi i børnelitteraturen?

derved

41. undergrave vores tro. De er fjender af Jehova og derfor så ønsker de ikke os og vores børn eller hans folk bestemt ikke noget godt. Og selvom de tidligere har været vores venner, og nogle måske endda vores egne fortrolige fæller, så må vi tage afstand fra ALLE der bliver frafaldne. Salmisten David beskriver det meget rammende. Hvis i prøver at slå op med mig i Sal. 41, fra vers 5.
42. ⁵ Mine fjender siger noget ondt om mig: „Hvornår vil han dø og hans navn gå til grunde?
43. Usandhed og ondskab er modarbejdere af sandheden. Og derfor gør de sig i flg. 1. Joh. kap. 2 sig til antikrist. Tydeligt at det er nødvendigt og et rigtigt godt råd, når Paulus siger: "Undgå dem". Og denne advarsel giver den Tro og Kloge Træl videre til os i dag.
44. Hvordan skal vi se på det? Jeg er sikker på, at vi gerne vil vise vores taknemmelighed over, at den Trofaste og Kloge Træl på den måde hjælper os til at følge Jehovas organisation. Hvordan viser vi vores taknemmelighed? Det gør vi ved at lytte til advarslen. Der er ingen grund til at vi er klogere end Jehova. Hvad er målet med de advarsler Jehova giver os? Moses hjælper os til at forstå grunden. Prøv at slå op sammen med mig i 5. Mos. 32:46,47. Det er Moses der taler her, Han siger:
45. ⁴⁶ sagde han til dem: „Ret jeres hjerte mod alle de ord som jeg har advaret jer med i dag, så I kan give jeres sønner påbud om at tage vare på at følge alle denne lovs ord. ⁴⁷ For det er ikke et ord uden værdi for jer; men det betyder livet for jer, og ved dette ord kan I få en lang række dage på den jord som I går over Jordan for at tage i besiddelse.
46. Ligesom dengang, så ønsker Jehova os i dag en lang række dage. Han ønsker, at vi griber det evige liv. Han vil ikke miste os til hans store modstander og hans håndlangere. Jehova fortæller os, at der noget på jorden, der er giftigt og det er ikke en leg. Vis Jehova, at du har valgt hans side, og taget advarslerne alvorligt. Undgå dem, blev der sagt. Vi kan blot fokusere på at være fuldt optaget af den opgave Jesus har givet os, og imens så kan vi glæde os over, at Jehova han vil give os sit godkendelses segl.
47. (klapsalver) Mange tak, brødre. Vi er meget taknemmelige for, at vi får så klare advarsler gennem hans organisation